687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.497:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en retssag, hvor klageren er sagsøgt.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, da man ikke mener, at sagens omkostninger står i rimeligt forhold til sagens genstand.

Klageren er blevet stævnet af Europark A/S med påstand om betaling af 640 kr.

I selskabets skrivelse af 14/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Sagen vedrører en parkeringsbøde fra Euro Park A/S på 640 kr., som vores kunde har modtaget ved at parkere på parkeringspladsen … i Gentofte, Euro Park har oplyst, at parkeringen er i strid med den opsatte skiltning på pladsen.
>
> D. 21.01.03 skiver vi til vores kundes advokat, at vi i henhold til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2 stk. 3 har ret og pligt til at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

I ovennævnte sag udgør sagsgenstanden 640 kr.

Vi har i øvrigt oplyst, at på det foreliggende grundlag finder vi det tvivlsomt, om advokaten/vores kunde kunne gennemføre sagen med et gunstigt resultat.

Som følge af ovennævnte har vi måtte beklage, ikke at kunne yde forhåndstilsagn til sagens førelse.

…

Vi vil til sagen henvise til ankenævnskendelse nr. 37.603 fra 27.02.95 her udgjorde sagsgenstanden 2.931 kr., i øvrigt henvises til ankenævnskendelse nr. 52.776 fra 23.10.00 her udgjorde sagsgenstanden 120,70 kr., i begge tilfælde fandt man det ikke rimeligt fra Ankenævnets side, at give retshjælpsdækning til en retssag, idet sagen ikke ansås afholdt med rimelig grund."

Det fremgår af sagen, at Europark A/S ved skrivelse af 29/4 2003 har hævet sagen mod klageren.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?**

5.1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand.

…

6.3.

Får sikrede afslag på fri proces - til trods for at de økonomiske betingelser herfor er til stede - dækker forsikringen ikke. Gennemfører sikrede alligevel sagen, dækker forsikringen alle sagsomkostninger efter reglen i stk. 2 i de tilfælde, hvor sikrede i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretligt forlig.

…

§ 8 Erstatning og selvrisiko

…

8.2.

Selskabets erstatningspligt er for en forsikringsbegivenhed begrænset til 125.000 kr. (inkl. moms). Selvrisiko udgør de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr."

Nævnet udtaler:
Sagen, der vedrører skiltningen på stedet, er ikke uden interesse for en større kreds af brugere af parkeringsarealet. Endvidere er retssagen mod klageren blevet hævet af modparten. Materielt set har der altså været rimelig grund for klageren til at føre sagen.

På denne ganske særlige baggrund finder nævnets flertal, at selskabet skal godtgøre klageren hans omkostninger i det omfang, disse ikke er tillagt ham, da sagen blev hævet af modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det var uberettiget til at afslå retshjælpsdækning, og godtgøre klageren advokatudgifter med fradrag af selvrisiko i det omfang, disse ikke måtte være blevet godtgjort klageren af modparten, da sagen blev hævet.

Poul Sørensen
formand