685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.499:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt tyveri af et par briller.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klagerens briller blev slået af ham under dans på et diskotek, og at han ikke kunne finde dem igen. Diskoteksejeren blev herefter bedt om at kigge efter brillerne, når der skulle ryddes op. To dage senere meddelte diskoteksejeren, at der ikke var fundet hverken briller eller rester af sådanne. Klageren har herefter konkluderet, at brillerne er stjålet.

I selskabets skrivelse af 18/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er vores opfattelse, at brillerne er tabt og at det forhold, at en eftersøgning i første omgang var resultatløs, ikke umiddelbart kan føre til den konklusion, at brillerne er stjålet.
>
> Vi mener derfor, at afvisningen er korrekt i henhold til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne D, hvor det fremgår, at der ikke dækkes simpelt tyveri af tabte genstande.

Det påhviler derudover den sikrede at sandsynliggøre, at der er sket en af forsikringen omfattet skade, og det mener vi ikke er tilfældet i den foreliggende situation.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
D Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…
Forsikringen dækker ikke
…
- Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for en begivenhed, der kan henføres under forsikringens dækning for tyveri. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen