686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.502:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning fra 1/12 2003.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Jeg bliver igen sygemeldt fra mit arbejde som falckredder den 17/1-2002 p.g.a. problemer med min højre hofteprotese som jeg har fået indsat den 19/1-1998. Jeg bliver reopereret i min højre hofte den 9/4-2002, hvor jeg igen får hoftekomponenterne udskiftet. Efter en lang optræningsperiode afsluttes min behandling på Aa. Sygehus den 18/10-2002, hvor det konstateres at jeg ikke kan vende tilbage til min hidtidige job som redder. Derfor foreslås det, at jeg kommer på arbejdsprøvning med sygedagpenge fra T. Kommune fra 18/11-02 og foreløbig indtil 16/2-2003, hvor jeg fra 17/2-2003 overgår til ledighedsydelse, da jeg er visiteret til et fleksjobstilling ved Falck med et tilskud på 2/3 som kompensation for at jeg ikke kan køre p-kørsel i fuldt omfang samt at timetallet og arbejdsindholdet er reduceret væsentligt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at når kommunen vælger at yde sygedagpenge til mig indtil 16/2-2003 bør Codan også yde mig fuld garantiløn frem til denne dato, altså til 16/2-2003.

Jeg mener også, at jeg fremover bør have udbetalt noget i garantiløn, da min arbejdsgiver fremover vil få refunderet 2/3 af deres lønudgift og min arbejdsevne vurderes til 1/3."

Selskabet har ved skrivelse af 18/3 2003 redegjort for sagen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren er berettiget til tab af erhvervsevneydelser (GarantiLøn) fra 1. december 2002. Forsikringen berettiger til fulde ydelser ved 66⅔% og halve ydelser ved 50% erhvervsudygtighed.

Klageren har været sygemeldt i flere omgange grundet hofteproblemer og har modtaget fuld forsikringsdækning i perioden 25 januar 1998 - 24 september 1998 og 17 juli 2002 - 30 november 2002. Udbetalingerne er påbegyndt efter de aftalte 6 måneders karens.

Klagerens hofte er reopereret den 10. april 2002. På grundlag af T. Kommunes brev af 25. november 2002, Bilag A - navnlig de indeholdte ambulante notater af I. juli, 16. august og 18. oktober 2002 - er det Codans vurdering, at klagerens tilstand er stationær, og at han ikke kan vende tilbage til sit hidtidige arbejde som Falckredder.

Da forsikringen dækker ud fra det generelle tab af erhvervsevnekriterie if. forsikringsbetingelserne, Bilag B, kan Codan vurdere klagerens erhvervsmuligheder i forhold til alle de jobs, som man med rimelighed kan forlange. at klageren skal påtage sig eller lade sig omskole til.

Jobbet som redder er meget hårdt for personer med hofteskader, men klageren vil kunne påtage sig et stort set hvilket som helst andet arbejde af mindre belastende karakter.

Som det fremgår af aftale om arbejdsprøvning af 18. november 2002, Bilag C, er klageren tildelt et chaufførjob hos Falck (§28-job). Det fremgår af Bilag A, at jobbet

kun i startfasen skal udgøre 25 timer ugentligt og at arbejdet - om end mindre krævende end redderjobbet - ikke er helt uden fysisk udfoldelse.

Det er derfor Codans lægekonsulents opfattelse, at erhvervsevnetabet ikke udgør 50%.

Det gøres i øvrigt gældende, at klageren, hvis det skulle vise sig, at han ikke kan klare det nuværende chaufførjob, er visiteret til fleksjob og dermed under alle omstændigheder ikke er helbredsmæssigt afskåret fra at kunne oppebære en løn, der - inkl. tilskud fra det offentlige - vil overstige 50% af den normalløn, som raske personer med tilsvarende uddannelse m.v. vil kunne oppebære."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fået udbetalt sygedagpenge fra T. kommune frem til den 16.2.2003 og fra 17.2.2003 og indtil dato har jeg fået udbetalt ledighedsydelse fra T. kommune med brutto månedlig kr. 12.285,00. Min tidligere løn hos Falck udgjorde brutto månedlig kr. 19.600. D.v.s. at jeg p.g.a. min reduktion i min erhvervsevne mister løn brutto månedlig kr. 7.315,00.

Til ordet Garantiløn jfr. vedlagte kopi af police fra 1987 kan jeg samtidig oplyse, at ordet garantiløn for mig står for, at man bliver garanteret sin løn ved erhvervsevnenedsættelse. Jeg har foreløbig været i arbejdsprøvning frem til dags dato og mener at min erhvervsevne er reduceret med mindst 1/2-delen og at jeg bør have noget udbetalt i garantiløn."

Selskabet har i skrivelse af 24/6 2003 til nævnet bemærket, at da klageren modtager offentlig ledighedsydelse og ikke offentlig subsidieret løn fra arbejdsgiveren i et fleksjob, vil selskabet fortsat fastholde dets afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Dækning ved invaliditet**

A. Definition af invaliditet.

Ret til dækning ved Tab af erhvervsevne og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.
Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld forsikringsydelse og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales forsikringsydelsen med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden.
Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af forsikringsydelsen eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at han har krav på yderligere ydelser.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann