685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.503:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri fra en bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke kunne konstateres tegn på, at lås, dør eller vindue var brudt op.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klageskrivelsen bl.a. anført følgende:

> "I deres vilkår står ordret følgende: *Simpelt tyveri:* forsikringen dækker ikke, hvis det ikke kan konstateres, at lås, dør, vindue el. lign. er brudt op.
>
> Det interessante er, at de i skrivelsen jf. bilag af den 3. februar 2003 ikke gør opmærksom på de to ord 'eller lignende' fra deres egne vilkår, for der er TYDELIGE tegn på indbrud - blot indvendigt. Fortolkningsmæssigt udgør de to ord vel også en benævnelse for de indvendige indbrudstegn i bilen. Ordet 'ydre' fremgår ingen steder i TopDanmarks vilkår."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 10/2 2003 til nævnet anført:

"Det blev oplyst, at det ikke kunne konstateres, hvordan gerningsmanden var kommet ind i bilen, idet der ikke var tegn på opbrud af bilen udvendigt. Derimod var der skade på midterkonsulet i bilen, hvor anlægget var revet ud og i bagagerummet, hvor cd boksen havde befundet sig.

Ved besigtigelse af bilen kunne vor taksator heller ikke konstatere, at lås, dør, vindue e.l. var brudt op.

…

At der er indvendig skade i bilen oplyder ikke det objektive krav om, at der skal konstateres tegn på opbrud af lås, dør, vindue e.l. fx afmontering af gummilister på bilen.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Simpelt tyveri**

Tyveri fra biler …

…

Forsikringen dækker ikke

…

3. tyveri fra bil, … der ikke var lukket og forsvarligt låst. …

4. hvis det ikke kan konstateres, at lås, dør, vindue e.l. er brudt op."

Nævnet udtaler:

Det bemærkes indledningsvis, at der mellem parterne er enighed om, at der ikke har kunnet konstateres ydre tegn på, at bilen var opbrudt.

Efter de ovenfor citerede forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke tyveri fra bil, hvor der ikke kan konstateres opbrydning af "lås, dør eller vindue e.l.". Nævnet finder, at

det ved sammenstillingen af disse ord med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at der er tale om, at der skal være tegn på opbrud udefra, herunder opbrud af udvendige låse. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning af det anmeldte tyveri.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen