685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.505:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afhændet hans bil, mens han var indlagt på hospitalet i bevidstløs tilstand. Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham erstatning for svie og smerte og tabt arbejdsfortjeneste.

Selskabet har ved skrivelse af 24/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen er opstået som følge af et alvorligt færdselsuheld den 11. oktober 2000 på Helleskovvej i Vildbjerg. Af politiets tekniske undersøgelser og afhøringer af vidner, fremgår det, at klager var fører af køretøjet, og at han formentlig er kommet lidt ud i rabatten, hvorefter det er forsøgt at rette bilen tilbage på vejen. Klager mistede dog herved herredømmet over bilen, der trillede rundt på en mark.

Der er udbetalt erstatning for personskade til klagers hustru og datter, der var passagerer i bilen.

Da klager selv lå bevidstløs efter uheldet, er der aftalt afhændelse af bilen og kontanterstatning med klagers hustru, da bilen blev frigivet på bilinspektionen. Efter udbetaling af erstatning er bilens rester afhændet.

I foråret 2002 kontaktede klager os med en speciallægeerklæring vedrørende sin egen tilskadekomst, og vi meddelte i den forbindelse, at uheldet var dækket på klagers ulykkesforsikring, men ikke på motoransvarsforsikringen, da klager selv havde været fører af bilen.

Da klager mener, uheldet skyldes et bremsesvigt forårsaget af en undervognsbehandling, bilen fik lige før uheldet, klages der efterfølgende over at bilen er afhændet.

Det bemærkes, at bilen er undersøgt hos bilinspektionen, der ikke har fundet fejl eller mangler, der kunne tilskrives at have forårsaget uheldet.

Vi har på baggrund af klagers henvendelse haft kontakt med firmaet H. Autotectyl i …, der udførte undervognsbehandlingen. Firmaet oplyser at have fulgt en igennem 6 år ufravigelige procedure. Ved en sådan undervognsbehandling bliver bilens hjul afmonteret og der påmonteres afdækningsposer af plast omkring hver bremseenhed, for netop at undgå, at der sprøjtes undervognsbehandling ind på bilens bremser. Også behandlingen af den skadede bil har fulgt denne procedure.

På baggrund af sagens omstændigheder som helhed, er det vores opfattelse, at sagen er korrekt behandlet, og at selskabet efter aftale med klagers hustru har udbetalt erstatning og afhændet bilens rester."

Klageren gør overfor nævnet gældende, at bremserne ikke fungerede som følge af undervognsbehandlingen. Klageren gør endvidere gældende, at han ikke har bemyndiget sin hustru til at kunne indgå aftaler vedrørende af bilen.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Intern info: Kontanterstatning på kr. 100.000,- bedes fremsendt til ejer. Erstatningen er incl. alt udstyr. Vedlagt kopi af reg.attest."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen