685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.509:

xxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsdækning i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Klagernes advokat har ved skrivelse af 6/2 2003 til nævnet anført:

"På vegne af min klient O.L., skal jeg hermed påklage forsikringsselskabet Lærerstandens Brandforsikring G/S afslag på retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag imod R. Boldklub samt boldklubbens træner, J.S.H.

Kopi af afslag vedlægges som bilag ..

Sagsfremstilling:

I forbindelse med en fodboldkamp på R. Stadion i juni 2001 spillede M.L. (sagsøger) fodboldkamp, idet det bemærkes, at der var tale om en træningskamp.

I træningskampen deltog juniorholdets træner, J.S.H. (sagsøgte 1), på juniorholdets side, og spillede derfor som modstander til M.L.

Under kampen løber både J.S.H. og M.L. frem mod bolden, og da spiller og træner begge er tæt på bolden foretager J.S.H. en meget voldsom tackling overfor M.L.

Tacklingen medfører skade på M.L., der pådrager sig et overrevet korsbånd.

Efterfølgende har sagsøger v/faderen O.L. taget kontakt til R. Boldklub og J.S.H., og rettet erstatningskrav mod begge. Kravet er af begge parter afvist.

Påstand:

Principal:

Sagsøgte dømmes til at anerkende ansvar for skade på sagsøger under en fodboldkamp i 2001 samt solidarisk dække sagsøgers krav på erstatning for varige mén, tab af erhvervsevne, tabt arbejdsfortjeneste, svie og smerte samt andet tab efter erstatningsansvarslovens regler.

Subsidiær:

Sagsøgte dømmes til alternativt at anerkende erstatningskravet overfor sagsøger, samt dække sagsøgers erstatningskrav for varige mén, tab af erhvervsevne, tabt arbejdsfortjeneste, svie og smerte samt andet tab.

Påstanden er indtil videre opgjort foreløbig, da det endelige erstatningskrav ikke kan opgøres, og det ikke på nuværende tidspunkt kan indsættes i påstanden.

Når erstatningskravet endeligt kan opgøres i påstanden, vil påstanden blive reguleret, således at det aktuelle beløb vil blive indført i påstande.

Anbringender:

Sagsøger støtter påstanden om erstatningsansvar for så vidt angår boldklubben på det sædvanligt gældende arbejdstageransvar i henhold til danske lov 3-19-2, hvorefter en arbejdsgiver hæfter for det erstatningsansvar, en arbejdstager måtte påtage sig for uforsvarlig skadegørende handlinger, der er foretaget i forbindelse med erhvervsudførelse.

Sagsøger gør gældende,
at arbejdstageren, J.S.H. har handlet uforsvarligt i forbindelse med tacklingen af M.L., og at denne uforsvarlige handling må dækkes af arbejdsgiveren, i dette tilfælde R. Boldklub. Der henvises til de generelle regler for arbejdsgiveransvar, og det bemærkes, at ansvaret omfatter alle ansættelsesforhold, herunder også ansættelse som fodboldtræner.

Ligeledes rettes erstatningskravet mod træner, J.S.H., da det gøres gældende, at denne har udvist grov uagtsomhed ved at foretage en voldsom tackling overfor en mindreårig drengespiller.

Det må påhvile en træner, som J.S.H. at tage hensyn til modspillerens styrke, og der bør tages hensyn til, at der alene var tale om en træningskamp mellem to hold af forskellige aldersgrupper.

Der er således tale om to forskellige aldersgrupper, og idet en voksen træner deltager på et af holdene bliver der tale om betydelig aldersforskel mellem de deltagende spillere.

Den aldersforskel og den styrkeforskel bør træneren tage med i betragtning under spillet, og bør selvfølgelig tilpasse sit spil, at dette er forsvarligt til modspillerne.

Træner, J.S.H.'s tackling må anses for mindre forsigtigt og hensyntagende end spillersituationen tilsiger, når der tages hensyn til forskel i alder og styrke.

Det er således normalt, at når en træner deltager i træningen vedrørende børns sportsudøvelse, at træneren er yderst forsigtig og tager særlig hensyn til hans fysiske overlegenhed, hvilket ikke har været tilfældet i den pågældende situation.

På denne baggrund mener jeg, at det er fuldt berettiget at anlægge retssag imod R. Boldklub samt klubbens træner, J.S.H. for den skete skade, idet der klart er tale om culpøst adfærd fra trænerens side, hvilket er omfattet af erstatningsretlige betingelser.

Afslag på retshjælpsdækning:

Lærerstandens Brandforsikring G/S har afvist retshjælpsdækning med henvisning til, at skaden er omfattet af accept af risiko ved deltagelse i fodboldkampe.

Denne afvisning er ikke berettiget.

Det er korrekt, at man ved deltagelse i sportsgrene må acceptere en vis risiko for skade, men M.L. har ikke accepteret at skadevolder foretager tackling som om, der var tale om en voksenkamp. Det må jo forventes, at en træner tager hensyn til hans fysiske overlegenhed.

Risikoen for skade er betydeligt større, når der er tale om forskellige vægtklasser og forskellige styrkeklasser, og træneren burde have indset dette.

Begrebet accept af risiko er behandlet i lærebog om erstatningsret, 3. udgave, side 51-54 (vedlagt som bilag ..), hvor af det fremgår, at domstolene er tilbageholden med at anvende begrebet accept af risiko. Det bør i den pågældende sag tillægges betydning, at skaden sker under fodboldkamp, men dette bør alene øve indflydelse på bedømmelsen af, om skadevolder J.S.H. har handlet culpøst, og ikke anvendes som objektiv ansvarsfrihedsgrund.

Accept af risiko skal ikke anvendes til at udelukke erstatning, men alene mildne uagtsomhedsbedømmelsen ved skader forvoldt ved sport. Fodboldtræneren J.S.H. har i den pågældende situation har handlet ansvarspådragende, selvom skaden er sket under sportsudøvelse. Skadevolder J.S.H. burde have taget hensyn til styrke-forskellen mellem deltagerne i fodboldkampen, og således handlet ansvarspådragende."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 17/2 2003 til nævnet anført:

"Delt er herfra afvist, at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til vilkårne for retshjælpsforsikringen, § 5, stk. 1., hvorefter der ikke ydes retshjælp til sager, som det skønnes, at der ikke er rimelig grund til at føre.

Baggrunden herfor er, som angivet i vores brev af 17.01.03., at vi ikke mener det hidtil modtagne sandsynliggør et selvstændigt erstatningsansvar hverken fra sagsøgte i eller sagsøgte 2's side, ligesom et erstatningsansvar jvf. DL 3-19-2 følgelig heller ikke kan blive aktuelt for sagsøgte 2.

Udgangspunktet i dansk erstatningsret er efter vores opfattelse, at man ved deltagelse i fodboldspil anerkender risikoen for de skader, der kan opstå i naturlig forlængelse af den måde spillet foregår, herunder løb, tacklinger, hovedstød og så videre.

Dette også for så vidt angår skader, som følge af overtrædelser af spillets regler, når overtrædelsen ligger indenfor hvad der normalt sker under fodboldkampe.

Vi vil for så vidt ikke anfægte synspunktet fra medlemmets advokat om at der ved vurderingen af hvad der accepteres som spiller, kan tages hensyn til modspillernes forskellige alder.

I det konkrete tilfælde har vores medlems søn, der på skadestidspunktet var 16 år, dog frivilligt deltaget i en kamp med den voksne træner, hvorfor vi ikke mener dette synspunkt kan tillægges afgørende vægt.

Efter vores opfattelse er en 16-årig normalt så fysisk udviklet, at forskellen mellem denne og en voksen spiller må være af mindre betydning, ligesom det derudover også for den 16-årige må være åbenbart hvilken risiko man begiver sig ud i ved deltagelsen på trods af denne eventuelle fysiske forskel.

Da vi samtidigt ikke finder det hidtil modtagne fra medlemmets advokat godtgør, at trænerens tackling har været så voldsom, at den ligger uden for hvad der må betegnes som fodboldspillets normale rammer, har vi vurderet, at sagen ikke vil kunne føres med et for medlemmets søn gunstigt resultat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og er enig med selskabet i, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at trænerens tackling har været så voldsom, at den ligger uden for, hvad der må betegnes som fodboldspillets normale rammer. Nævnet finder herefter, at klagerne ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen