686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.512:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være simpelt tyveri samt over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at erstatte 16.000 kr. samt frimærker til en anslået katalogpris på minimum 140.000 kr. Klageren har i klageskrivelse af 4/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Politiet kaldte det uden tøven INDBRUD, da tyvene var kommet ind gennem et vindue som har 2 låse positioner. En hvor det er klemt helt ind til rammen, den anden giver ca. 2-3 mm åbning indvendig. Låsefunktionen består af 2 metal anordninger i bunden af karmen, i selve vinduet sidder der 2 paler som låser (se vedlagt tegning). Der er tydelig mærke af et hårdt stykke værktøj der har løftet selve vinduet så der kunne komme en kniv eller nedstrygerklinge ind for at skubbe palerne til side. Der er tydelige mærker efter kniv som har skåret i vinduesrammen for at få plads.
>
> Da Politi og vinduesfabrikanter giver mig medhold i at systemet går for at være indbruds sikker står jeg uforstående over for Codans afslag angående dækning af pengene.
>
> …
>
> Nu til anke angående mine frimærker:

Man har fra Codan side anerkendt at jeg havde en frimærkesamling, men total urealistisk har de vurderet den til kr. 10.000.

…

En bekendt til min søster og svoger som er en ivrig filatelist i N. Filatelist forening og som kendte til min samling brugte en søndag på at gennemgå hvad han huskede af min samling samt hvad jeg selv kunne bidrage med. Vi fandt i fællesskab ud af hvad jeg ved en aktion som det billigst ville kunne genanskaffes for. Alt dette blev sendt til Codan hvilket de stadigvæk ikke ville anerkende. Jeg har svært ved at forstå hvad og hvordan jeg ellers vil kunne dokumentere min samling da det som sagt er 15 år siden at jeg var aktiv samler.

…

I februar år 2002 blev jeg opfordret af Codan til at hæve min indbo forsikring på grund af jeg har meget video udstyr samt min frimærkesamling vedlagt brev og police.

Vedlægger også overslag over genanskaffelse på aktion af min frimærkesamling."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 26/2 2003 til nævnet anført:

"Forsikringstager, der har tegnet Evergreen familieforsikring, klager over, at vi kun delvist har ydet erstatning for et tyveri af rede penge og en frimærkesamling.

Det er vores opfattelse, at der er tale om et simpelt tyveri, og at forsikringstager ikke har godtgjort at have været i besiddelse af den anmeldte frimærkesamling.

Ved anmeldelse af d. 02.11.02 anmelder forsikringstager, at der d. 31.10.02 i tidsrummet mellem kl. 14.00 og 20.00 - hvor forsikringstager ikke var hjemme - er sket tyveri af bl.a. rede penge samt en frimærkesamling til en af forsikringstager anslået katalogpris på minimum kr. 140.000.

Taksator besigtiger d. 14.11.02 ejendommen, hvor det kan konstateres, at **'tyvene er kommet ind gennem et vindue, der har stået på klem. Vinduet er forsynet med håndtag, hvor vinduet er ½ cm åben, men hvor en pal går ind og låser vinduet. Tyven har brugt en savklinge til at skubbe palen til side så vinduet kan åbnes...'**

Taksator noterede i denne henseende, at der er små mærker i vinduesrammen, men at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud, se taksators rapport af d. 15.11.02, bilagt fotomateriale.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2, hvorefter der ved indbrudstyveri forstås tyveri fra 'forsvarligt aflåst bygning'.

Bestemmelsen er en sikkerhedsforskrift, som skal ses i sammenhæng med Fal. § 51.

Vi finder ikke, at bygningen objektivt set har været forsvarligt aflåst, da tyven har kunnet åbne vinduet uden anvendelse af nævneværdig vold, se dertil AK 54.204 og AK 46.736.

Det bemærkes i denne henseende, at forsikringstager efter vores opfattelse har udvist forsømmelse ved at have forladt huset med vinduet stående på klem, se dertil AK 52.414, hvortil kommer, at der er årsagssammenhæng mellem forsømmelsen og tyveriet, da tyvene netop er kommet ind i huset gennem vinduet, se igen AK 54.204.

På denne baggrund finder vi ikke, at der er tale om et indbrudstyveri, men derimod et simpelt tyveri.

For så vidt angår pengene, er dækningen ved simpelt tyveri af rede penge i 2002 begrænset til kr. 1.135, hvilket vi har udbetalt til forsikringstager.

For så vidt angår frimærkesamlingen, finder vi det ikke godtgjort, at forsikringstager har været i besiddelse af en frimærkesamling det anførte omfang, se forsikringsbetingelsernes pkt. 7, hvorefter sikrede skal sandsynliggøre, at have haft de beskadigede genstande.

Vi henviser i denne henseende til Gawinetski og Jønsson, 'Familieforsikring', 4. udg., s. 222, hvorefter sikrede 'må kunne oplyse om købested, købetidspunkt og genanskaffelsespris'.

Forsikringstager kunne ikke efter tyveriet fremlægge dokumentation for købet af nogen af de anmeldte frimærker overhovedet.

Ved opgørelsen har taksator haft bistand af en ekstern frimærkekonsulent, og begge udtaler samstemmende, at forsikringstager har haft et ganske ringe kendskab til de anmeldte frimærker, idet forsikringstager ikke kunne oplyse, om hans samling fandtes i ark, eller om der var tale om enkeltmærker, ligesom forsikringstager udtrykte tvivl om, hvorvidt mærkerne var postfriske eller ubrugte.

Forsikringstager har heller ikke overfor vores frimærkekonsulent kunnet oplyse, hvor mærkerne er købt eller hvad der er givet for dem, se dertil AK 57.135.

Forsikringstager har endvidere oplyst, at han aktivt samlede på frimærker for 25 år siden (dog kun 15 år i klagen til ankenævnet), men havde desuagtet ingen fortegnelse over frimærkerne, idet han i stedet henviste til de konkrete mærker i et ganske nyt katalog, dog således, at ikke alle de anmeldte mærker var afkrydset i kataloget.

Vi bemærker videre, at forsikringstager som forhenværende fotograf kunne have sikret sig dokumentation i form af fotomateriale, se ovennævnte fremstilling s.223.

På denne baggrund finder vi ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort at have været i besiddelse af en samling som den anmeldte, se dertil AK 57.135, AK 54.432 og AK 56.510.

Det kan i denne henseende ikke føre til at andet resultat, at forsikringstager kan henvise til navngivne personer, der bevidner hans samling, se igen AK 56.510.

Vi har derfor skønsmæssigt udbetalt kr. 10.000 som erstatning for de anmeldte frimærker, se AK 58.574.

På baggrund af ovenstående, skal vi fastholde vores afgørelse.

Vi bemærker for god ordens skyld, at den samlede dækning ved simpelt tyveri af privat indbo, herunder frimærkesamlinger, er begrænset til 10 % af summen, der på tidspunktet for skaden 507.000, eller således kr. 50.700."

Overfor nævnet har klageren ved skrivelse af 5/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Når Codan skriver at det er brudt op ved hjælp af en nedstryger klinge skyldes det kun at jeg i rodet efter indbruddet fandt en sådan. Jeg har ved at andet vindue forsøgt at flytte palerne med en nedstryger hvilket var komplet umuligt.

…

Men ved nærmere eftersyn er der andre tydelige mærker som kun kan ses indefra (vedlagt billede 1 stk.). Jeg tror at man med et koben eller lignende genstand har presset vinduet mod beslagets åbning og samtidig løftet det nede fra hvorefter man har brugt kniv eller andet værktøj.

…

Angående frimærkerne bekræfter det kun min mistanke om frimærkehandlerens mission idet at alt hvad Codan skriver er lodret løgn. For det første er der tale om enkelt stemplede mærker i et Stender album da enhver 'idiot' ved at der i et sådan album som opgivet IKKE kan sidde hel ark. Jeg gjorde derefter tydelig opmærksom på at mærkerne i albummet omkring 1965 kunne være blandet stemplede og postfriske. Jeg oplyste desuden at jeg hovedsalig handlede hos en frimærkehandler kaldet P. beliggende på … og før den tid havde forretning på... Derudover handlede jeg hos en frimærkehandler som boede i...

Som jeg har gjort opmærksom på i min anmeldelse havde jeg en del hel ark samt Færøske stemplede og ustemplede firblokke med marginal nummer. Så til priserne på de forskellige mærker vil jeg gerne se den frimærkesamler der stykvis kan fortælle hvad han har købt det for i kroner og ører. Frimærkesamlere bytter, køber bundter eller går på auktioner og i øvrigt går meget omkring for at finde de rigtige til den rigtige pris. Så er der vist et par årstal misforståelser henholdsvis 25 år og 15 år. Præcision: Jeg samlede frimærker for 25 år siden men stoppede med at være aktiv samler for ca. 15 år siden.

Min søn M.R. har gjort mig opmærksom på at der i et af de ringbind der blev stjålet var et katalog fra 1988 som han mener at der har været krydset af i. Ved oprydningen efter indbruddet fandt jeg en del breve og brevkort samt løse frimærker som også lå i et ringbind. Disse ting havde jeg med til NJ Foto. Han værdigede dem ikke et blik, på trods af at jeg var blevet opfordret til at tage dem med (se vedlagte billeder 3 stk.).

…

Jeg har forgæves forsøgt at tale med postvæsenet Færøerne om de havde mig i kundekartoteket, desværre gemmer de kun regnskab i 5 år. Jeg har også prøvet Told og Skat fordi man betaler afgift, men også uden held."

Endeligt har selskabet hertil ved skrivelse af 10/3 2003 til nævnet bemærket:

"… vi kan af de af forsikringstager fremlagte billeder se, at hullerne i ruden ikke er af en størrelse, der gør det muligt at åbne vinduet gennem hullerne.

Da der herefter ikke kan konstateres brug af nævneværdig vold, kan der ikke være tale om et indbrudstyveri.

Vi finder ikke anledning til at kommentere spørgsmålet om frimærkerne nærmere, men har noteret, at den mappe, hvori kataloget, hvor forsikringstager har afkrydset sine mærker, ligeledes blev stjålet."

Nævnet har fået forevist fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 Privat indbo**

Almindeligt privat indbo er alt, hvad der hører med til en privat boligs normale udstyr. Det gælder for eksempel

…

- mønt- og frimærkesamlinger

...

3.2 Indbrudstyveri

3.2.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning, et forsvarligt aflåst lokale eller en forsvarligt aflåst hotelboks.

…

Simpelt tyveri af rede penge, se punkt 2.2, dækkes med højst 1.180 (2003) og kun på Deres helårsbolig.

…

7 Hvilken dokumentation kan Codan kræve?

For at kunne få erstatning skal De kunne sandsynliggøre, at De har haft de beskadigede genstande …

Dette gør De bedst ved, så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

…

Kan De ikke dokumentere eller sandsynliggøre Deres erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Kravet i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri kun er dækket fra forsvarligt aflåst bygning, må anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Afgørende for, om sikkerhedsforskriften er tilsidesat eller ikke, er, om gerningsmanden har måttet anvende vold i et ikke ringe omfang for at skaffe sig adgang gennem vinduet – ikke at gerningsmanden faktisk har anvendt vold i et ikke ringe omfang.

Efter de foreliggende oplysninger er det nævnets flertals opfattelse, at huset blev efterladt i en sådan tilstand, at en tyv kunne skaffe sig adgang gennem vinduet uden at anvende nogen nævneværdig vold. Da pålægget om at holde huset forsvarligt aflåst således er tilsidesat, da den, hvem pålægget er rettet til, må anses for at have tilsidesat det ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet anser tyveriet for at være et simpelt tyveri, og at selskabet for så vidt angår pengene har erstattet disse med 1.135 kr., idet dette er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes dækningsbegrænsning.

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Da klageren imidlertid hverken over for selskabet eller nævnet har dokumenteret at have været i besiddelse af frimærker i det anmeldte omfang, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen herfor skønsmæssigt, førend en sådan dokumentation foreligger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann