684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.514:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til klagerens forudbestående lidelse. Klageren har i klageskrivelse til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg var ude for en pludselig udefra kommende hændelse d. 24-6-01 og siden den dag har jeg på intet tidspunkt kunnet gå ordentligt. Jeg ved ikke hvorfor lægen på Alm. Brand bliver ved med at henvise til en i forvejen eksisterende slidgigt. Min egen læge (se udt.) siger, at forkert gang over perioder og ubehandlet brud kan give en let slidgigt, men det kan vel ikke opstå fra den ene dag til den anden, (første billede taget 27-11-01) for leddet har været stift siden uheldet."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 14/2 2003 til nævnet anført:

> "Anmeldelsen modtages den 12/7-02 hvoraf det fremgår, at H.J. [klageren] er faldet og har slået/forvredet højre 1. tå (bilag 5).
>
> Herefter anerkendes skaden, dog med bemærkning om at der tages forbehold for forudbestående i.h.t. betingelserne (bilag 6)

Da følgerne skal opgøres, har vi følgende lægelige oplysninger i sagen:
-begyndelsesattest (bilag 7)
-skadestuejournal (bilag 8)
-fod-attest (bilag 9)
-operationsbeskrivelse fra Give Sygehus (bilag 10)
-journalnotat (bilag 11).

Af begyndelsesattesten fra egen læge (bilag 7) fremgår det, at der er taget røntgen den 3/9-01, hvor diagnosen er slidgigt i højre 1. tå. Det samme viser journalnotat ved undersøgelse af 10/1-02 (bilag 11).

På baggrund af ovennævnte afviser selskabet, at der er tale om et varigt mén på 5% eller derover, idet de eksisterende gener er følger efter en i forvejen eksisterende slidgigt i storetåens grundled. Vi henviser i denne forbindelse til at forudbestående sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, er undtaget i.h.t. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 11.1.2. og 11.1.3. (bilag 2).

Dette fastholdes i vor skrivelse af 11/12-02 og 13/1-03 (bilag 3 og 4), idet selskabets overlæge udtaler, at slidgigt ikke kan opstå over et så kort tidsrum, og at det ville være blevet symptomgivende uanset skaden."

Klageren gør heroverfor ved skrivelse af 19/2 2003 følgende gældende overfor nævnet:
"Jeg har fået oplyst på Give Sygehus og det fremgår også af journalen, at der har været brud på foden da jeg faldt d. 24-6-01.
…
Det første billede blev ikke taget d. 3-9-01. Det blev taget d. 27-11-01 på Give Sygehus (ventetiden er jo lang) og det viste rigtigt ganske let artrose. Det fremkommer også af journalen. Men lægen forklarede mig, at et brud der er ubehandlet kan udvikle sig sådan på grund af dårlig gang. Jeg vil også gerne henvise til min læge J.E.'s brev til Alm. Brand af 19-12-02, hvor han gør opmærksom på at jeg aldrig har haft problemer med min fod før uheldet 24-06-01. Jeg har overlægen, afd.læge A.H. og

J.E.'s ord for, at hele miseren skyldes det brud jeg pådrog mig 24-06-01, der ikke blev behandlet korrekt. Jeg kunne jo ikke gå ordentligt efter 24-06-01 og har derfor belastet det forkert."

I erklæring fra overlæge K.B. hedder det bl.a.:

"Ved undersøgelsen på Give sygehus den 3. jan. 2002 kunne der konstateres lidt slidgigt i leddet og det er min opfattelse at der ved det aktuelle beskrevne uheld fra juni 2001 kunne være sket en skade omkring leddet, der kunne afstedkomme en irritation og lette slidgigtforandringer."

I notat af 2/4 2002 fra Give Sygehus hedder det bl.a.:

"Kapslen åbnes vinkeltgående, der er store osteofytter dorsalt på ledet, og brusken mangler på den øverste tredjedel af ledfladen."

Af notat af 23/5 2002 fra Give Sygehus fremgår bl.a.:

"Rtg. af hø. forfod viser ganske let artrose."

I erklæring af 19/12 2002 fra klagerens privat praktiserende læge hedder det bl.a.:

"Forud for ovennævnte traumeepisode har patienten på intet tidspunkt haft gener fra højre storetå. Der foreligger i vores journal ingen anamnestiske oplysninger omkring smerter, funktionsafvikling, hævelse eller lignende symptomer, der kunne tyde på slidgigtsproblematisk.

Vel vidende at det er yderst vanskeligt at anføre, hvor lang tid der kan gå fra en traumatisk episode til en udvikling af slidgigt, kan det dog ikke udelukkes at et så belastningsbetinget led som storetåens grundled kan udvikle en slidgigt efter en fraktursituation, om end perioden her drejer sig om ca. 9 måneder."

I notat fra Give Sygehus dateret 28/2 2003 fremgår bl.a.:

"Ved revision af røntgenbillederne fra situationen efter tilskadekomsten, har der formentlig været tale om en afsprængning lidt nært, svarende til højre storetås grundled og man kan ikke afvise, at denne afsprængning evt. kunne have bevirket en slidgigtsudvikling i grundleddet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke:**

11. Sygdom, m.v.

…

11.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

11.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet ikke har godtgjort, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.3. finder anvendelse i denne sag, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal uden fradrag for forudbestående lidelse yde klageren dækning for hendes ulykkestilfælde.

Poul Sørensen
formand