685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.516:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med syn og skøn.

Klageren er af den opfattelse, at der er betydelige mangler ved både gulvkonstruktion samt afløbskonstruktionen i hans badeværelse. Klageren er således utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"- Jeg er uforstående overfor, at LB ikke vurderer, at der er tale om en retlig relevant mangel. Håndværkere, advokater og LB's egen taksator er entydigt af en anden opfattelse.
- Uanset om det er tidligere ejer eller en autoriseret håndværker der har udført det ulovlige arbejde, finder jeg det rimeligt at jeg kan opnå retshjælp til at føre sagen."

Selskabet har ved skrivelse af 5/3 2003 til nævnet anført:

"Vort medlems advokat har den 28.5.02 anmodet om retshjælpsdækning til udenretligt syn og skøn, jfr. bilag .. Advokaten har i sin anmodning anført, at det ved det påtænkte syn og skøn vil blive afklaret, 'hvorvidt der er mangler og hvori evt. mangler består samt hvad udbedringsomkostninger vil andrage.'

Der kan efter forsikringsbetingelsernes § 4, stk. 4 ydes retshjælpsdækning til syn og skøn efter aftale med selskabet. I bestemmelsen henvises imidlertid til § 5, stk. 1. Efter sidstnævnte bestemmelse ydes der ikke forsikringsdækning til omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund. Omkostninger til afklaring af, om der er grundlag for at rejse et krav ved domstolene, anses ikke for rimelige efter § 5, stk. 1, jfr. ankenævnets praksis på området.

Vi har til stadighed vurderet, at omkostningerne til syn og skøn alene skal afholdes til afklaring af, om der er mangler. Til støtte herfor skal vi bl.a. henvise til kommunens skrivelse af 13.12.01 (bilag ..), hvorefter der blev givet byggetilladelse den 22.9.1983, og hvorefter der på baggrund af et syn blev meddelt ibrugtagningstilladelse den 3.8.1984. Vi skal endvidere henvise til, at modparten har anført, at arbejdet er udført af autoriserede håndværkere (bilag ..), og at den fremlagte skrivelse fra Lind Blik & VVS (bilag M) ikke dokumenterer, at installationen er ulovlig.

Vi bemærker, afslutningsvis, at vi i skrivelse af 20.6.02 (bilag ..) til medlemmets advokat har anført, at såfremt et syn og skøn fastlås, at der rent faktisk er mangler og at der er basis for at videreføre sagen, da vil udgiften til syn og skøn kunne dækkes efter aftale med os."

Klageren har ved skrivelse af 17/3 2003 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er nyt for mig, at bilag M ikke dokumenterer, at installationen er ulovlig. Denne påstand har aldrig været fremført, i de sagsakter jeg er bekendt med. Men det bekræfter mig i den antagelse, at LB finder på nye argumenter, hver gang der er andre der tilbagevises."

I det af klageren ovenfor påberåbte bilag udfærdiget den 18/8 2002 af autoriseret vvs-installatør T. B. A. hedder det bl.a.:

"Gulvafløb på 1. sal, er placeret under indmuret brusekar, så man ikke kan komme til det, ved rensning af vandlås. Gulvafløbet skal flyttes ud i gulvet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

4. Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se § 5, stk. 1, eller når resultatet af syn og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
2. Sikredes egne rejseomkostninger eller tabte arbejdsfortjeneste."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning i forbindelse med syn og skøn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen