685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.518:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt fugtskade på husets sokkel i kælderen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet redegør ved skrivelse af 28/2 2003 til nævnet for sagen således:

"Sagen drejer sig om, at vi har afvist at erstatte sokkel som smuldrer som følge af grundfugt.

…

Sagsfremstilling.

Forsikrede anmelder telefonisk d. 4. december 2002, at ejendommens sokkel smuldrer på grund af fugt. - Problemet blev efter forsikringstagerens udsagn ligeledes anmeldt hertil i august 2002. Denne anmeldelse ses dog ikke registreret.

Skaden afvises telefonisk d. 4. december 2002, idet vores skadekonsulent, som tidligere opgjorde én rørskade d. 11. juli 2002, har gjort os opmærksom på, at kunden allerede dengang var ved at få lagt omfangsdræn rundt om beboelsen da de havde problemer med fugt og grundvand. Se rapport af 11. juli 2002 vedlagt.

Da forsikrede ved gentagne henvendelser, ikke var af samme mening, aftalte vi at sende én anden bygningskonsulent på sagen, som ville se på problemet, denne oplyser følgende:

Der er anmeldt fugtskade på støbt sokkel i kælderen, det har vist sig at soklen er udført med ensidig forskalling (indvendig) og støbt direkte mod jord udvendig, samtidig er betonen fyldt op med marksten m.m.

En konstruktion som den anvendte er ikke ukendt, men det er ikke en konstruktion som man kan forvente kan holde overfladevand og grundfugt ude, men der er intet i forholdet, der kan komme ind under nogen form for forsikringsdækning, da der ikke er tale om en følgeskade efter en dækningsberettiget rørskade udvendig eller nogen form for pludselig skade.

Den anmeldte skade må desværre afvises, da der ikke findes dækning for fugt der trænger gennem fundamenter som nævnt ovenfor jævnfør betingelser punkt 222.11 og 222.21."

Hertil har klageren ved skrivelse af 7/3 2002 til nævnet anført:

"Jeg anmeldte skaden første gang i august, der talte jeg med en dame, som sagde at skaden skulle dækkes ind under anden bygningsbeskadigelse, så hun ville sende en skadekonsulent ud til mig så hurtigt som muligt, hvilket bare ikke skete. De skriver at vi var ved at få lagt omfangsdræn rundt om beboelsen, det passer ikke, det var udskiftning af regnvandsledning og kloakledning, regningen har If fået kopi af fra kloakmester …

Skadekonsulenten var ikke ude dengang for at bese skaden, det hele skete over telefonen.

Problemet var ikke grundvandet som de skriver, det var indtrængende overfaldevand gennem sokkelen.

…

Jeg ved ikke hvad de mener med det de skriver, at de ville sende en anden bygningskonsulent på sagen, da der ikke har været nogen her overhovedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"221.60 Under **bygningsbrand** dække endvidere:

…

222.11 men ikke

- skader, der kan dækkes under tillægsdækningen:
- Rørskadeforsikring med udvidet vandskadedækning jævnfør punkt 300,
- dryp og udsivning,
- skade opstået under påfyldning af eller aftapning af olietank, køle- og fryseanlæg og akvarier,
- skade som følge af opstigning af grundvand eller kloakvand, samt ved vand fra tagrender og nedløbsrør,
- vandskade som følge af frostskade i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning,
- skade som følge af installationarbejder udført fagligt ukorrekt.

…

222.21 men ikke

- skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den omhandlede skade på klagerens hus er dækket af husejerforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge

Marianne Højgaard Pedersen