685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.520:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod på hans Ford Mondeo efter påkørsel af en ræv.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen, hvorimod den mekaniske skade på motoren ikke er dækket, idet forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke omfatter skade som følge af kørsel uden vand og olie.

Klageren har i klageskrivelsen redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Efter påkørsel af ræv konstaterer jeg en skade i bilens front under kofanger og nummerplade. Der drypper lidt fra køler, men motoren kører normalt. Der er ingen indikationer på instrumentpanelet om, at der skulle være problemer. Derfor kører jeg til nærmeste nødtelf. 1-1,5 km kører ud i nødsporet og standser motoren. Bilen bliver herefter transporteret til værkstedet af Falck. 18.10.02 anmeldes skaden, men af en eller anden grund kommer taksator først d. 22.10.02. Taksator ringer og oplyser, at motoren har lidt overlast og skal udskiftes, men mener på de foreliggende oplysninger, at jeg har handlet i god tro, så han vil gøre notat herom og anbefale selskabet at udbetale i det mindste halvdelen af motoren samt hele arbejdslønnen, jeg mener mig berettiget til fuld erstatning."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 25/3 2003 til nævnet anført:

"Umiddelbart efter påkørslen besigtigede klager skaderne og kunne konstatere, at der dryppede vand fra bilens køler. Uanset denne konstatering fortsatte klager kørslen med den skadede bil til den nærmeste nødtelefon. Ifølge klager udgjorde denne strækning ca. 1-1½ km.

Det er ikke givet, at temperaturen i motorens vandkammer har vist for høj temperatur under denne kørsel, men det er klart vores opfattelse, at klager burde have ladet en fagmand vurdere, hvorvidt det var forsvarligt at fortsætte kørslen, specielt set i lyset af, at klager jo havde konstateret, at køleren var utæt, og at den fortsatte kørsel, dette til trods, har indebåret en så indlysende fare for skaden på motoren, at klager har mistet retten til erstatning for motoren.

I henhold til de for klagers bil gældende vilkår punkt 19 A stk. 3 omfatter forsikringen ikke skader sket som følge af kørsel uden vand og olie og henhold til punkt 19 C stk. 1 dækker kaskoforsikringen ikke skader der skyldes grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Ankenævnet har i den vedlagte kendelse lagt vægt på, at der ved påkørslen med en jagthund er sket skade på oliekøleren, og fordi skaden er opstået ved påkørslen finder nævnet, at afvisningen kun kan begrundes i om sikrede har opfyldt sin afværge- og tabsbegrænsningspligt jf. forsikringsaftalelovens § 52 og ikke kan begrundes i overtrædelse af en sikkerhedsforholdsregel jf. forsikringsaftalelovens § 51, der skal iagttages før forsikringsbegivenheden indtræder. Ankenævnet har dog fastslået, at den fortsatte kørsel med bilen uden en sagkyndig undersøgelse indebar en så indlysende fare for skaden på motoren, at klageren havde mistet retten til forsikringsdækning af motorskaden.

I U.2000.240.V, udtalte Vestre Landsret, at tabet og skaden på motoren havde en sådan tilknytning til påkørslen, at dækning ikke var udelukket, som følge af dækningsbegrænsningen 'Kørsel uden vand', men begrundede afvisningen i, at skaden på motoren ikke var opstået som følge af påkørslen, men senere som følge af den

fortsatte kørsel, og skaden på motoren var derfor undtaget jf. principperne i forsikringsaftalelovens § 51.

Vi må dog endelig fastslå, at uanset principperne følger forsikringsaftalelovens §§ 51 eller 52, er det er vores opfattelse, at skaden ikke er omfattet af forsikringsvilkårene."

Klageren afviser i skrivelse af 9/4 2003 over for nævnet, at hans korte kørsel har indebåret en indlysende fare for skade på motoren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19 Hvilke skader er ikke dækket**

A Forsikringen dækker ikke

...

3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie.

…

C Endvidere dækker forsikringen ikke skade

1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:

Vandtabet og den heraf følgende skade på motoren må anses for opstået i så umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede skade ved påkørslen, at også skaden på motoren principielt er dækket som følge af kørselsuheldet.

Som anført af selskabet, er det nævnets praksis at anskue forholdet ud fra forsikringsaftalelovens regler om tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52, hvorefter sikrede mister retten til erstatning, hvis de manglende afværgeforanstaltninger kan tilregnes sikrede som grov uagtsomhed.

Ved vurderingen heraf må nævnet anse det for en skærpende omstændighed, at sikrede vælger at fortsætte kørslen til trods for, at der dryppede vand fra køleren. På den anden side finder nævnet, at det må tages i betragtning, at der var tale om kørsel til nærmeste nødtelefon, og at sikrede ikke ud fra bilens instrumenter kunne se, at kørsel over selv en så kort strækning ville indebære nærliggende risiko for skade på motoren. Henset hertil finder nævnet, at klagerens handlemåde under ét ikke kan karakteriseres som grov uagtsomhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at motorskaden er forsikringsdækket, og skal udbetale erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen