683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.521:

xxxxxx xxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i skrivelse af 21/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Uheldet skete den 24.01.2002 på hjørnet af Lavendelstræde og Mikkel Bryggers Gade i Kbh. C. Jeg kørte i min mors Ford Escort, mod Rådhuspladsen, hvor jeg ledte efter en parkeringsplads. Jeg fandt en ved Mikkel Bryggers Gade, jeg blinkede ind til siden hvorefter jeg satte bilen i bakgear, men beholdt foden på koblingen indtil jeg havde sikret mig at bilen bag mig havde fået øje på mig.
>
> Det hele endte så med at han nåede lige at reagere da bilens front stødte ind i min bils anhængertræk. Vi stod ud af bilen og til vores store overraskelse så beskyldte de to passagerer (C.O. var føreren), at vi havde bakket ind i dem.
>
> …
>
> Jeg forventede ikke at høre mere omkring dette, og slet ikke at skulle udfylde en skadesanmeldelse. Men det skulle jeg, og sådan en modtog jeg en lille måned efter.
>
> …

Derefter var jeg da helt sikker på ikke at høre yderligere. Så for lidt under en måned siden fik jeg brev fra Alm. Brand Forsikring om at sagen var afgjort og skadesummen var løbet op i en pris af **kr. 4225,38!!!**

Jeg ringede til Alm. Brand, og fik så at vide at C.O. havde haft et vidne til sin fordel, men det der var sværest for mig at forstå var at C.J. boede i Zürich, først gav en vidneerklæring næsten ***ET*** år efter ulykken (20.11.02).

Det er godt nok lang tid siden at den sag har fundet sted, men jeg ved at jeg parkerede lige efter vi fik snakket med C.O. og hans ven, og at han kørte lige med det samme. Jeg er et hundrede procent sikker på at det vidne ikke har været på skadestedet som han beretter."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 4/4 2003 til nævnet anført:

"Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager bærer skylden for modpartens skade ved uheldet den 24. januar 2002.

Som bilag .. vedlægges klagers skadeanmeldelse af 11. maj 2002. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at der efter klagers opfattelse ikke er sket skade på modpartens køretøj. Ifølge klager påkører modparten bagfra, mens klager holder stille.

Modpartens skadeanmeldelse af 28. januar 2002 samt modpartens supplerende bemærkninger vedlægges som bilag .. Ifølge denne anmeldelse holder modparten stille, mens klager bakker tilbage i modpartens køretøj. Hændelsen foregår i en ens …

Som bilag .. vedlægges selskabets skrivelse af 18. juli 2002. Parterne har givet uoverensstemmende beskrivelser af uheldet. Klager udbedes supplerende kommentarer vedrørende uheldet.

Som bilag .. vedlægges klagers supplerende kommentarer. Klager forklarer, at han kørte med lav hastighed for at finde en p-plads, da han fandt en plads blinkede han ind til siden og satte i bakgear.

Modpartens forsikringsselskab har efterfølgende fremsendt en vidneerklæring. Det fremgår af erklæringen, at vidnet så klagers bil standse, bakke og påkøre modpartens front. Modparten holdt stille. Vidneerklæringen vedlægges som bilag ..

På baggrund af de afgivne forklaringer, herunder vidneerklæringen, har selskabet meddelt modpartens selskab, at skaden anerkendes fuldt ud, hvilket fremgår af FL § 103, stk. 2. Som bilag .. vedlægges kopi af selskabets standard skrivelse, som er sendt til klagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson