685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.522:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter en skade den 14/3 2002.

I klageskemaet har klageren anført, han i forbindelse med kørsel gennem en vej-chikane kørte over en metalgenstand (andet sted angivet som et 3 tommer rør). Dette har ifølge klageren påført ham en rygskade.

Selskabet har oprindeligt anført, at begivenheden ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Det ses ikke om dette anbringende er frafaldet.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet indhentet en speciallægeerklæring af 14/5 2003. Det hedder heri:

"Bedømmelsesgrundlaget medicinsk er en patient med et BMI på knapt 39. Han har ikke inden en hændelse den 13.3.2002 haft problemer med ryggen.

Der er nu en subjektiv smertetilstand mellem den 7. og 8. brysthvirvel, men i øvrigt er der ikke objektive tegn til sygdomme hvad dette angår. Der er fri bevægelighed og ingen neuroaffektion.

Der er en tidsmæssig sammenhæng mellem overkørsel af røret og fremkomst af brystsmerter og smerter i muskulaturen mellem skulderbladene.

Selve traumemekanismen er meget beskeden. Ud fra almindelig, somatisk vurdering virker det på undersøgeren ret uforståeligt, at en traumemekanisme af den pågældende karakter skulle give en varig, strukturel skade i hvirvelsøjlen. Undertegnede har således svært ved at forstå en eventuel kausalitet i sagen.

Hvis man anerkender en eventuel kausalitet vil der være et beskedent mén svarende til daglige, belastningsudløste smerter svarende til området mellem skulderbladene, men med en normal objektiv undersøgelse.

Der foreligger intet erhvervsevnetab i sagen, idet patienten har en svær sukkersyge med komplikationer. Jeg vil dog ikke skønne, at sukkersygen har haft nogen indflydelse på selve den pågældende skade eller behandlingsforløbet."

Selskabet har på grundlag heraf afvist, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og et eventuelt mén.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet finder, at den beskrevne begivenhed den 14/3 2002 må anses for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Spørgsmålet om kausalitet og størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af denne ulykke, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder ikke, at en méngrad på mindst 5 % er godtgjort i en sådan grad, at nævnet har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen