685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.525:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et køretøj stjålet under prøvekørsel.

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren, der er autoforhandler, overholder policebestemmelserne vedrørende prøvenummerpladeforsikring. Imidlertid kommer bilen ikke tilbage og det viser sig, at de registrerede data vedrørende prøvekøreren er stjålet af den der prøvekører bilen.

Uanset aftale om totalforsikring afviser forsikringsselskabet dækning under alle forsikringer for det opståede tab, der er dækket i forhold til trediemand, der havde sat bilen til salg hos autoforhandleren, med et beløb, der gensidigt er accepteret.

Forsikringstageren gør gældende, at denne ikke skal stilles ringere p.g.a. dette organiserede tyveri af bilen - selskabet afviser."

I skrivelse af 2/7 2002 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Bortkomst af bilen, mens den er udlånt til afprøvning eller demonstration, er under visse betingelser dækket på prøvenummerforsikringen … jf. policens klausul 19. Sa-

gen er dog blevet afvist på denne forsikring, da betingelserne for dækning ikke er opfyldt. Vi kræver jf. klausul 19 bl.a., at nummeret på førerens gyldige kørekort er noteret og kan oplyses. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag.

De dækningsberettigede skadesårsager på pluserhverv-løsøreforsikringen fremgår af betingelsernes afsnit B, pkt. 4. Det følger af pkt. 4.2, at forsikringen dækker det direkte tab af og skade på det forsikrede ved indbrudstyveri, ran og røveri samt hærværk med visse begrænsninger afhængig af den skadede/bortkomne genstand. Da bilen ikke er bortkommet på nogle af de anførte måder, kan skaden heller ikke dækkes på pluserhvervforsikringen.

Det fremgår, som anført af Dem, af forsikringsbetingelsernes afsnit B, pkt. 2.6, at forsikringen dækker genstande tilhørende trediemand - som forsikringstageren under udøvelse af sit erhverv i skadetilfælde er pligtig at erstatte eller bærer risikoen for, for så vidt genstandene ikke er dækket ved selvstændig forsikring. Dette gælder dog kun for så vidt, der i øvrigt er tale om en af forsikringen dækningsberettiget skade, hvilket ikke er tilfældet jf. ovenstående afsnit."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Hvilke genstande er omfattet af brand-, tyveri- og vandskadeforsikring**

…

2.6 Genstande - tilhørende tredjemand - som i forbindelse med forsikringstagerens erhverv befinder sig på forsikringsstedet, men som forsikringstageren i skadetilfælde ikke er pligtig at erstatte eller bærer risikoen for, for så vidt genstandene ikke er dækket ved selvstændig forsikring.

...

4. Hvilke skader er dækket

…

4.2 Tyveriforsikring

Forsikringen dækker direkte tab af det forsikrede ved

4.2.1. Indbrudstyveri

…

4.2.4. Ran og røveri af forsikrede genstande …

4.2.5. Hærværk"

Af policen fremgår bl.a.:

"… **Klausul 19**

…

Forsikringen er udvidet til at dække bortkomst af køretøjet, mens dette er udlånt til afprøvning eller demonstration under betingelse af:

- at låneren under kørslen medbringer en erklæring om, at prøven ikke må vare mere end 3 timer,
- at nummeret på førerens gyldige kørekort er noteret, og
- at bortkomsten anmeldes til politiet umiddelbart efter, at den er konstateret."

Nævnet udtaler:

Forsikringen er udvidet til at dække bortkomst af køretøjet, hvis visse sikkerhedsforholdsregler, jf. forsikringsaftalelovens § 51, er opfyldt. Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at betingelserne objektivt er opfyldt, hvorefter det alene er afgørende om det forhold, at klageren ikke sikrede sig mod, at de potentielle købere ikke kunne borttage optegnelserne om kørekortet. Nævnet finder, at tyveri af et sådant dokument må anses for så usædvanligt, at det efter nævnets opfattelse ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse, at tyveriet kunne ske.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at bortkomsten af køretøjet er dækket i medfør af dækningstilsagnet vedrørende bortkomst, og herefter opgøre og udbetale erstatning til den berettigede.

Marianne Højgaard Pedersen