685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.529:

xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande i forbindelse med tyveri af en bil i Moskva.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at henstille sin bil på en offentlig parkeringsplads i Moskva.

Klagerens advokat her i skrivelse af 7/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "I en visumperiode fra den 3. juli 2002 til 31. juli 2002 var min klient og dennes ægtefælle på ferietur i Rusland i min klients bil, en Pajero 1998 firhjulstrækker.
>
> …
>
> Den 28. juli 2002 blev min klients bil pakket i Moskva, før hjemrejsen blev påbegyndt den 29. juli 2002, og hvor den første del af hjemrejsen skete med kørsel gennem Moskva, …
>
> Under kørslen gennem Moskva stoppede mine klienter på et tidspunkt for at spise og købe lidt ind, og min klients bil blev parkeret i en gade, hvor der i nærheden var en politipost med vagt i et tårn, hvilket min klient og dennes ægtefælle lagde mærke til

og derfor ikke havde betænkeligheder ved at parkere bilen en kort periode, hvorunder mine klienter spiste, provianterede og købte lidt ind.

I det pågældende område i Moskva er der en del udenlandske repræsentationer og ambassader, og mine klienter gætter på, at dette er baggrunden for den nævnte politipost.

Da mine klienter efter godt 2 timer kom tilbage til stedet, hvor bilen var parkeret, var bilen forsvundet og hvorved der var sket tyveri af både bilen og effekter, der befandt sig i bilen.

Min klient har på normal måde fået udbetalt erstatning fra Tryg Forsikring vedrørende den stjålne bil, hvorimod GF Forsikring har afvist at yde dækning for de effekter, der befandt sig i bilen, idet GF Forsikring henviser til, at mine klienter har udvist grov uagtsomhed, og hvilket standpunkt forekommer overraskende og urimelig i den givne situation.

Nærværende klage sker således på baggrund af GF Forsikrings afvisning af at yde forsikringsdækning med postulat om, at mine klienter skulle have udvist grov uagtsomhed.

Der er således ikke i GF Forsikring efter det oplyste foretaget nogen vurdering af værdien af de stjålne effekter fra bilen.

Efter de oplysninger, jeg har modtaget fra min klient, er værdien af effekterne ca. 100. 000 kr.

Vedrørende effekterne i min klients bil bemærkes i øvrigt, at disse ikke kunne ses udefra, idet bilens bag- og sideruder er tonede, lige som et gardin var rullet hen over bagagen. Jeg bemærker dette, uanset forholdet ikke umiddelbart ses at have nogen betydning ved berettigelsen af GF Forsikrings afvisning af forsikringsdækning med hensyn til grov uagtsomhed.

Det hører med til hverdagen, at danskere under kørsel i udlandet får stjålet bil og effekter heri, og dette sker som bekendt jævnligt for danskere, der er på ferie i Frankrig, Spanien, Italien, Tjekkiet etc., og dette også i almindelige dagligdags situationer, hvor en forsikringstager har forladt en parkeret og aflåst bil, og dette endda for en noget længere periode, mens min klient og dennes ægtefælle alene forlod den parkerede bil i Moskva i godt 2 timer.

Der nedlægges påstand om, at GF Forsikring bør anerkende, at effekterne, der befandt sig i den stjålne bil, er omfattet af familiens basisforsikring, og at selskabet er forpligtet til at yde erstatning.

Til støtte herfor gøres det gældende, at effekterne, der befandt sig i bilen, er omfattet af familiens basisforsikring og med den følge, at GF Forsikring bør foretage sædvanlig skadesbehandling, idet det i tilslutning hertil videre gøres gældende, at der ikke er noget holdepunkt for GF Forsikrings postulat om, at min klient skulle have udvist grov uagtsomhed."

Over for nævnet har selskabet hertil ved skrivelse af 7/3 2003 anført:

"Ved skadeanmeldelse modtaget den 11. september 2002 har vor forsikringstager anmeldt, at der den 29. juli 2002 er sket et tyveri af hans bil fra en offentlig parkeringsplads i Moskva. Tyveriet skete medens han og hans russiskfødte hustru var på shoppingtur i Moskva. I bilen befandt sig indbogenstande til en værdi af ca. kr. 118.000,00 ifølge anmeldelsen. Bilen er ikke efterfølgende blevet fundet.

Vi har på baggrund af forsikringstagerens anmeldelse bedt OK Taksation kontakte forsikringstageren for en nærmere undersøgelse af forholdene omkring tyveriet.

Af rapporten fra OK Taksation fremgår det bl.a., at forsikringstageren og hans hustru under opholdet i Moskva boede hos hustruens søster. Videre fremgår det, at i forbindelse med planlagt hjemrejse den 30. juli 2002 blev bilen dagen før pakket med rejsegodset, hvorefter man tog på en sidste shoppingtur i Moskva. Bilen blev i den forbindelse efterladt på en offentlig parkeringsplads, og da forsikringstageren 3 timer senere returnerede til parkeringspladsen var bilen forsvundet.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 4.7 har vi på baggrund af de fremkomne oplysninger i sagen afvist at yde erstatning for det anmeldte tyveri, idet det er vor opfattelse, at forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med tyveriet.

Vi har i den forbindelse henvist til følgende forhold, som vi finder har bevirket en åbenlys risiko for tyveri:

- Det pågældende land og sted, hvor bilen med rejsegods bliver efterladt, idet vi finder det er offentligt kendt at risikoen for tyveri i østlande er særlig stor.
- Værdien af de effekter som blev efterladt i bilen.
- Tidsrummet (ca. 3 timer) hvor bilen og dermed effekterne blev efterladt på en offentlig parkeringsplads uden speciel opsyn.

Endelig har vi bemærket, at det havde været muligt at vente med at pakke bilen til hjemrejsen skulle påbegyndes.

Forsikringstageren har efterfølgende klaget over vor afgørelse, idet han ikke er enig i selskabets afgørelse. I den forbindelse er oplysningerne om hjemrejsedatoen ændret i forhold til det overfor OK-Taksation oplyste, idet hjemrejsen ifølge klagen blev påbegyndt på skadedatoen forinden shoppingturen.

Klagen gav os imidlertid ikke anledning til at ændre vor stillingtagen. Kravet er derfor ikke realitetsbehandlet på noget tidspunkt.

I forbindelse med sagen indbringelse for nævnet har vi noteret os bemærkningerne omkring pakke- og hjemrejsedato, ændringerne i tidsrummet for shoppingturen - nu 2 timer. Endvidere bemærkningerne omkring bilens tonede ruder samt ekstraordinært monteret rullegardin, hvorfor effekterne ikke skulle være synlige udefra. Endelig at man er enig i, at der intet usædvanligt er i at turister får stjålet bil og dermed effekter beroende i bilen under ferieophold i udlandet.

Overfor nævnet skal vi i den forbindelse komme med følgende bemærkninger:

- For så vidt angår hjemrejsedato og tidsrummet for parkering af bilen henviser vi til oplysningerne, som er givet til OK Taksation samt oplysningerne i skadeanmeldelsen.
- Den kendsgerning af bilen havde tonede sideruder mener vi ikke til hinder for at effekterne har kunnet ses udefra al den stund, at der kan ses gennem sådanne ruder. Såfremt der skulle være monteret ekstraordinært glas eller film på de bagerste ruder er der under alle omstændigheder udsyn til varerummet fra de forreste ruder. Det nævnte ekstraordinære monterede rullegardin, som i øvrigt ikke er medtaget i erstatningsopgørelsen for bilen, jf. taksatorrapporten fra Tryg og efterfølgende samtale med biltaksatoren, og som der i øvrigt ikke er forevist dokumentation for skulle være monteret, har vi under alle omstændigheder svært ved at se skulle kunne skjule en mængde indbo som det stjålne, herunder telt, gummibåd, kufferter m.m. jf. skadeopgørelsen.

Vi må derfor fastholde vor stillingtagen til sagen, idet vi fortsat finder det må betegnes som grov uagtsomhed at efterlade en bil i tre timer, læsset med rejsegods af en værdi som anført, uden opsyn af nogen slags på en parkeringsplads omhandlende sted. Særligt under hensyntagen til, at bilens indhold efter vor opfattelse må have været synligt udefra. Endeligt at det var muligt for forsikringstageren at tage på nævnte shoppingtur, hvor formålet ifølge klageskrivelsen alene var at spise og købe lidt ind, forinden pakning af bilen og påbegyndelse af hjemrejsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Simpelt tyveri**
…
3 Tyveri fra biler …
Forsikringen dækker ikke:
…
5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som begrundelse for afvisning af kravet gjort gældende, at klageren har handlet groft uagtsomt, og at selskabet af denne grund ikke er forpligtet til at udbetale erstatning.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at tyveriet af bilen skete, mens klageren var på shoppingtur i 2-3 timer i Moskva. Nævnet finder, at en sådan handlemåde ikke kan karakteriseres som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Selskabet har derfor været uberettiget til at afslå at udbetale erstatning. Nævnet har ikke taget stilling til erstatningens størrelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise klagerens erstatningskrav med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, og skal herefter genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen