682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 60.533:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 20/9 2001.

Klageren har ved et fald beskadiget venstre fod.

I speciallægeerklæring af 19/12 2002 hedder det:

"Der er ingen generaliserede ødemer i underekstremiteterne. Der er normal perifer pulsation og ingen stase. Benene findes lige lange, og der er normal bevægelighed i hofte og knæ. Gangen er let haltende. Der er tydelig hævelse omkring anklen, både ved laterale og mediale malleol samt ved forreste ledkapsel. Det drejer sig om en synovit og muligvis væske i leddet. Der er velhelede men meget synlige ar efter de operative indgreb. Ved arrene er der både medialt og lateralt områder hvor der er ophævet følesans. Der er ømhed over hævelserne, og der er ømhed ved bevægelse i anklen til yderstillingerne. Der er nedsat bevægelighed idet skadelidte kun kan dorsiflektere til 0 grader på venstre side og til 15 grader på højre side. Ekstension er 40 grader på højre side og 50 grader på venstre. Pronation og supination er henholdsvis 5 grader og 10 grader og er ens på de to sider. Der udløses smerter ved dorsifleksion. Selve foden er normal, og der er ikke tegn på refleksdystrofi. Der er muskelatrofi, idet hun 10 cm under patella må-

ler 37 cm mod 38 på højre side. Omkredsen om venstre ankel er 24 cm mod 21 cm på højre side."

Selskabet har udbetalt 74.430 kr. svarende til en méngrad på 8%.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 8 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson