685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.534:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved skrivelse af 11/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager indsendte skadeanmeldelse, som blev modtaget af ALKA forsikring den 14. marts 2002. Kopi vedlagt. Anmeldelsen var imidlertid ikke udfyldt, hvorfor ALKA forsikring ved brev af 22. marts 2002 bad klager om at udfylde de anførte punkter i anmeldelsen og returnere denne til selskabet. Kopi vedlagt.

Udfyldt anmeldelse blev herefter modtaget af ALKA forsikring. Af anmeldelsen fremgik det, at klager var kommet til skade den 27. april 2000. Klager meddelte, at ulykken skete ved bare at gå, samt at han ikke opdagede det førend han kom til kontrol på sygehuset, hvor lægen fandt ud af det. Klager meddelte endvidere, at løb var den eneste årsag han kunne angive, da han ikke vidste det helt sikkert, fordi han ikke fandt ud af det førend han kom til kontrol. Kopi vedlagt.

Af begyndelsesattesten udfyldt af læge S.E.C. den 27. februar 2002 fremgik det, at den første lægehjælp blev ydet den 3. maj 1997 på skadestuen på Århus Kommune-

hospital. Der var tale om læsion af forreste venstre korsbånd samt læsion af udvendige kapsel og sideledbånd. Kopi vedlagt.

ALKA forsikring bad ved brev af 16. maj 2002 klager om at besvare nogle uddybende spørgsmål om skadens opståen for at kunne behandle klagers anmeldelse.

Af klagers svar - modtaget af ALKA forsikring den 6. august 2002 - fremgik følgende: På spørgsmålet 'Hvad skete der lige før hændelsen?' svarede klager: 'Lige før hændelsen var jeg i byen spise, hvor jeg vred om på knæet, da jeg var på vej på wc'.

Klager fremkom ikke med nogen detaljeret beskrivelse af uheldet.

På spørgsmålet 'Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet', svarede klager: 'Der skete ikke noget usædvanligt da det skete, jeg mærkede bare et lille knæk, men ikke noget særligt'.

Til spørgsmålet 'Hvad var - efter Deres mening - årsagen til uheldet' svarede klager: 'Jeg vred om på knæet'.

På spørgsmålet 'Hvornår mærkede De skaden, og hvordan udviklede den sig indtil De førte gang søgte læge?, svarede klager: 'Om morgenen næste dag var mit knæ hævet og lidt ømt, men jeg troede ikke det var noget særligt. Mit knæ var hævet indtil jeg kom til læge'.

På spørgsmålet 'Har De tidligere beskadiget venstre knæ?' svarede klager 'Mit korsbånd har været ødelagt en gang før'.

Klager have ikke nogen yderligere kommentarer, men anførte at selskabet var velkomment til at ringe til ham, hvis der var noget vi ville vide. Kopi vedlagt.

ALKA forsikring indhentede endvidere de lægelige oplysninger fra Århus Amtssygehus og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, hvorefter ALKA forsikring - ved brev af 13. september 2002 - meddelte, at der desværre ikke kunne ydes erstat-

ning for klagers skade, dels var skaden ikke opstået som følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, dels fremgik det af de lægelige oplysninger, at klager allerede i 1997 havde pådraget sig en skade i venstre knæs forreste korsbånd.

Forsikringen var tegnet med ikrafttræden 1. april 1998 og skader sket før denne dato kunne således ikke dækkes på forsikringen. Kopi vedlagt.

I henhold til de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring afsnit 2 punkt A fremgår det, at forsikringen dækker: 'Ulykkestilfælde, hvorved forstås en legemsbeskadigelse, der rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig, udefra kommende hændelse'.

Forudsætningen for, at en påvirkning betragtes som udefra kommende, er som hovedregel, enten at der er sket en egentlig berøring af forsikredes legeme (f.eks. slag eller skub) eller også, at påvirkningen skyldes en nærmere konkret årsag (f.eks. fald). Den påvirkning der udløser skaden, skal være udefra kommende.

Forkert belastning/overbelastning betragtes ikke som udefra kommende årsager. Sådanne skader opstår oftest på grund af belastning af kroppen i en uheldig anatomisk stilling, og kroppens reaktion på dette er ikke en dækket skadeårsag på forsikringen.

På baggrund af klagers oplysninger er der den 27. april 2000 således ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet der ikke er nogen pludselig udefra kommende årsag til skaden.

Af de lægelige oplysninger fra Århus Amtssygehus fremgår det, at klager den 6. maj 1997 var henvist til skadeambulatoriet idet han den 3. maj 1997 havde vredet rundt på venstre knæ under fodboldspil. Skaden var sket, da klager under løb ville dreje og følte at venstre ben stod stille under ham.

Af objektive fund fremgår en gammel afrivning lateralt i knæet og en eminentiaafrivning med et 5 x 3 mm stort fragment beliggende midt i forreste korsbånd. Der var tydelig løshed af knæet samt ansamling.

Klager blev undersøgt og vurderet af overlæge B.W.J. som vurderede, at der primært var tale om gamle skader med en akut forværring ved vriddet den 3. maj 1997.

Klager fik senere foretaget korsbåndsrekonstruktion, men opsøgte den 24. maj 2002 (en måned efter det anmeldte) på ny sygehuset, idet knæet - en dag efter at han havde været i byen - var hævet og føltes mere løst end normalt. Klager er efterfølgende opereret flere gange.

Klagers knæskade er således ifølge de lægelige oplysninger sket i maj 1997 eller endnu tidligere, hvilket vil sige før ulykkesforsikringens ikrafttræden i april 1998.

I den forbindelse skal vi henvise til Forsikringsbetingelsernes § 5 punkt A, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker 'Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg, eller hvis forværrelse skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdomme'.

Af betingelsernes § 9 fremgår det endvidere, at der ikke betales erstatning for en før ulykkestilfældet bestående invaliditet, således kan en bestående invaliditet ikke bevirke at invaliditetsgraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet. Med baggrund i klagers oplysninger om hændelsen den 27. april 2000 ses der ikke at være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, hvorfor klager ikke har løftet bevisbyrden for at skaden skyldes et ulykkestilfælde.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at klagers gener er opstået 1997 som følge af et vrid under en fodboldkamp, og uanset der måtte være indtrådt en forværring af

følgerne i maj 2000 kan skaden ikke dækkes på forsikringen, idet forsikringen ikke dækker en forudbestående invaliditet eller forværring som følge af en bestående lidelse.

Det må endvidere anses for tvivlsomt om den yderligere skade, der angiveligt er sket i maj 2000 - selvom den var sket ved et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand - i sig selv har medført en invaliditetsgrad på 5% eller derover."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført, at han tidligere har beskadiget sit korsbånd, men at den nu anmeldte skade intet har med den tidligere anmeldte skade at gøre.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§5 Hvad dækker forsikringen ikke**

a. Ulykkestilfælde eller følger deraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg, eller hvis forværrelse skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdomme.

...

§ 9 Erstatning ved invaliditet

…

Der betales ikke erstatning for en før ulykkestilfældet bestående invaliditet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen