686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.535:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på ejendommens sokkel.

Klageren har i skrivelse af 10/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"De omtalte skader på ejendommens sokkel er opstået i forbindelse med nedbrydning af betonplader med stor entreprenørmaskine på nabogrunden.

Årsagen til denne klage er begrundet i Codans uvilje til at anerkende sit erstatningsansvar for den ødelagte sokkel. Herudover er jeg uenig i de forskellige, og modstridende konklusioner Codan fremfører. Jeg har tilladt mig, i punktform, at fremhæve enkelte pudsigheder.

- Jeg bemærker at Codan i sit første brev af 6. november 2002, anerkender at skaden er sket i forbindelse med nedbrydning af betonplade hos naboen. Codan erkender dog ikke sin erstatningspligt, da skaden skulle være opstået 'over en periode'.

- I Codans næste brev af 12. december 2002 er skaderne både svindrevner og kosmetiske skader, og således ikke dækket af forsikringen. Med henvisning til den efterfølgende besigtigelse af en ny bygningskonsulent jr. Codans brev af 31. januar 2003, virker denne konklusion temmelig hjælpeløs.

- I brevet fra Codan af 31. januar 2003 anføres det, at jeg ikke har sandsynliggjort at revnerne stammer fra optagningen af betonpladen hos naboen. Dette har Codans egen konsulent derimod anerkendt. Jf. Codans brev af 6. november 2002. I samme brev anføres det, at der må forventes sætningsskader i et hus fra 1926. Jeg antager at huset i år 2002 har sat sig. Der er i øvrigt tale om en nyopmuret sokkel fra efteråret 2001, hvorfor der virker irrelevant at tale om sætningsskader.

Jeg mener at Codans sagsbehandling af ovennævnte skade har været uambitiøs og er baseret på fejlagtige konklusioner."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 10/3 2003 til nævnet anført:

"Klager anmelder i oktober måned 2002, at sokkelpuds har slået revner flere steder som følge af rystelser fra opbrydning af en betonplade på naboejendommen.

Vort selskab har besigtiget skaderne 2 gange - senest den 16. januar 2003.

Klager oplyste i forbindelse med besigtigelsen, at soklen blev renoveret i september 2001, hvor løs sokkelpuds blev afhugget og derefter udkastet med cement og grus. Herpå blev der påført sokkelpuds i grus og cement.

I foråret 2002 får naboen mod nord banket en betonplade op. Betonpladen var placeret i indkørsel i skel op til vor forsikringstagers ejendom ca. 4 meter fra forsikringstagers nordfacade, jf. foto 1.

Ved besigtigelsen kunne følgende konstateres:

- Nordfacade (længde ca. 12 m) konstateredes ca. 12 fine revner, mange med hul lyd ved bankning
- Østfacade (længde ca. 6 m.) har ca. 5 stk. fine små revner
- Vestfacade (længde ca. 12 m) har 2-3 revner placeret mod sydvestlige hushjørne ca. 16 meter fra skellet til naboen

Det er et generelt karakteristika, at pudsen er hul/mangler vedhæftning de steder, hvor der er opstået revner, ligesom en del af revnerne er over eller i umiddelbar nærhed af kældervinduer, hvor sokkel er svagest.

Der kunne ikke i øvrigt konstateres revnedannelser i murværk.

Vor taksator skønner, at den mest sandsynlige årsag til revnedannelse skal søges i alm. svind evt. kombineret med at pudsen har dårlig vedhæftning på de steder, hvor revnerne er opstået.

Det er korrekt, at vi ved brev af 6. november 2002 har afvist skaden med den begrundelse, at skaderne ikke kan anses for opstået pludseligt. Der er tale om en 'allerede fordi' afgørelse og er således ikke et udtryk for at vi anerkender at revnerne de facto er opstået på grund af rystelser fra opbrydningen af naboens betonplade.

Vor taksator anser det ikke for sandsynligt, at vibrationerne fra naboen kan have forårsaget revner endsige har 'rystet' pudsen løs.

Vi har derfor afvist skaden, dels fordi vi ikke finder det sandsynliggjort at der er årsagssammenhæng mellem naboens opbrydning af betonpladen og revnerne og dels fordi at skaden i øvrigt ikke kan anses for opstået som pludseligt, selvom vibrationerne fra naboen måtte have forårsaget revnerne, jf. eksempelvis Ak 06.407 samt 00.294.

Endelig er det vor opfattelse, at der alene er tale om kosmetiske skader, som i henhold til betingelsernes punkt 7, jf. bilag B side 16, ikke er dækket af forsikringen."

Nævnet har fået forevist fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1.7 Anden pludselig skade**

…

7 Hvordan opgøres erstatningen?

…

Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved en dækningsberettigende begivenhed.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann