685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.536:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har til støtte herfor anført, at hun har kendskab til, at andre selskaber, i lignende sager, har ydet erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 17/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Topdanmark modtager pr. telefon anmeldelse om, at der er konstateret en rørskade under gulvet i badeværelset.

Derfor anmodede vi vor stedlige taksator om, at foretage en besigtigelse af skade-stedet.

Af rapporten fra vores taksator fremgik det, at forsikringstageren var i gang med en omfattende istandsættelse af huset, herunder renovering af badeværelse og gang, hvor der skulle pålægges nye klinker.

Da gulvet i gangen var ophugget kunne der konstateres utætheder på rørene til varmeinstallationen. Desuden blev der konstateret flere brud på afløbsinstallationen i badeværelset.

Vor taksator meddelte forsikringstageren, at Topdanmark kun kunne betale for selve rørskaden, men ikke for udgifter til optagning af de gamle gulve samt for nedlægning af nye gulve med fliser i badeværelset og gangen. Disse udgifter havde ikke noget med rørskaden at gøre, idet renoveringen var igangsat inden rørskaden blev konstateret og der var derfor ikke tale om merudgifter som følge af rørskaden.

At skaden evt. ville være opstået på et senere tidspunkt og kunne have medført større skader i huset, kan efter vor opfattelse ikke bevirke at Topdanmark har pligt til at skulle betale for disse udgifter.

Vi har meddelt forsikringstageren, at vi var indstillet på ikke at fratrække selvrisikoen på 2.772 kr. som kunne gøres gældende på rørreparationen.

I henhold til vilkårene dækker forsikringen den direkte skade på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i huset. Når der foreligger en skade, dækker forsikringen også reparation af den utæthed, der er årsag til udsivningen.

På baggrund af det foranstående finder vi derfor, at vi har behandlet sagen i overensstemmelse med de gældende vilkår og kan derfor ikke betale yderligere i erstatning.

Til behandling af sagen vedlægges de gældende vilkår 6221 samt de i sagen relevante bilag."

Nævnet udtaler:
Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at klinkerne i badeværelset og gang - som led i en mere gennemgribende modernisering - var ophugget i et omfang, som anført af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren som følge af den anmeldte rørskade har lidt noget tab, der berettiger hende til yderligere erstatning ud over det beløb, selskabet allerede har betalt til hende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen