685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.537:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved Landboorganisationernes Maskin & Bygningsrådgivning over, at selskabet har afkortet 15 % i erstatningen efter en anmeldt brandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har foretaget afkortning under henvisning til, at klageren i forbindelse med afbrænding af haveaffald m.v. har handlet groft uagtsomt.

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 4/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 1. september 2002 udbrød der brand i en stald- og ladebygning, hvorved der skete store skader på bygningen samt skade på noget løsøre. Som bilag 1 vedlægges kopi af brandrapport. Årsagen til branden er formentlig, at en vildfaren gnist fra et bål er sprunget op på taget og har antændt dette. Umiddelbart før branden havde B.K.C. foretaget afbrænding af haveaffald i en afstand af ca. 7 m. fra bygningen. Alle vinduer, låger og døre i bygningen var lukkede, og det var næsten vindstille på afbrændingsstedet, hvorfor der ikke fandtes risiko for, at bålet ville kunne antænde bygningen.

B.K.C. har efterfølgende erkendt at have overtrådt bekendtgørelse om brandværnsforanstaltninger ved ikke at have foretaget afbrænding af haveaffald i fornøden afstand fra stald- og ladebygningen, og han har vedtaget et bødeforlæg på kr. 1.000,00. Bødeforlæg vedlægges som bilag 2.

…

Det gøres heri gældende, at B.K.C. nok har handlet uforsigtigt, men at den udviste uforsigtighed ikke kan betegnes som grov uagtsomhed, når henses til, at vinduer låger og døre i bygningen var lukkede, og at det var næsten vindstille. Der henvises til ankenævnskendelse nr. 51.961 af 14. august 2000, hvori det anføres, at en overtrædelse af bekendtgørelse om brandværnsforanstaltninger ikke i sig selv er at betegne som grov uagtsomhed. Hertil kræves, at den udviste adfærd indebar en indlysende fare for den indtrådte skade."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 27/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil imidlertid endnu engang fremhæve følgende forhold til støtte for vores opfattelse af, at der har været tale om grov uagtsomhed i det foreliggende tilfælde:

- Som det fremgår af både politirapport (bilag D) og brandundersøgelsesrapport (bilag E), er det en kendsgerning, at der har været tale om et bål af anseelig størrelse, idet det fremgår af skitser og tekst i begge rapporter, at bålet var 3,3m i diameter og at det var 1,5m højt.
- Det fremgår endvidere af bilag D, at 'efterhånden som afbrændingen af affaldet skred frem kørte sigtede mere grenaffald til bålet'.
- Det fremgår også af skitserne i rapporterne, at der kun var en afstand fra bålet til nærmeste bygning på 6,7m.
- Det fremgår også af rapporterne, at selvom man havde lukket de trælåger, der var i kviste på lade og staldbygning, så var der 'direkte adgang for fremmedlegemer op under udhænget, ind under tagpladerne og ind på staldens loftrum' (bilag E, Sammenfatning, punkt 7.3).
- Endelig har B.K.C. også - ifølge politirapporten - erkendt at have overtrådt bestemmelserne om afbrænding af haveaffald i beredskabsloven.

På baggrund af ovennævnte kendsgerninger mener vi - som det også er fremhævet i vort brev af 21. januar 2003 (bilag H) - at de faktiske omstændigheder i den foreliggende sag afviger så meget fra forholdende i AK 51.961 som S.J. henviser til, at afgørelsen i sidstnævnte sag ikke kan anvendes analogt i den foreliggende sag.

Bålet var af en sådan størrelse, at afstandskravet på 30m i henhold til Indenrigsministeriets bekendtgørelse nr. 900 var langt overskredet. Alene dette forhold gør, at der er tale om en uagtsomhed der er så grov, at FAL § 18 kan bringes i anvendelse.

At der efter S.J. var vindstille under afbrændingen ændrer efter vores opfattelse ikke på bedømmelsen af uagtsomheden. Vi lægger i den forbindelse særlig vægt på, at der var tale om et meget stort bål, der blev anlagt og antændt meget tæt på bygningerne og som samtidig blev vedligeholdt ved, at man - formentlig med traktor - kørte mere grenaffald til bålet.

Vi fastholder derfor den afkortning vi har fastsat til 15 % med baggrund i, at der efter vores opfattelse foreligger grov uagtsomhed."

Af afhøringsrapport af sigtede fremgår bl.a.:

"Sigtede havde med en traktor med frontlæsser kørt en bunke grene sammen vest for staldbygningen. Bunken var ca. 3 m i diameter og ca. 1,5 m høj.
Afstanden til staldbygningen var ca. 7 m. som sigtede anså for være fuldt forsvarligt, specielt taget i betragtning at der på stedet ingen vind var.
Kort efter affaldet var antændt hørte han pludselig nogle brag og konstaterede, at eternitpladerne på den sydlige ende af staldbygningen sprang. Sigtede blev overrasket. Han konstaterede straks at der var ildløs i tagkonstruktionen på stalden.

Sigtedes kone, I.J., løb til stuehuset, hvor hun ringede efter brandvæsnet.

Da afbrændingen foregik var de hele tiden 4 mennesker rundt om bålet.
Efterhånden som afbrændingen af affaldet skred fremad kørte sigtede mere granaffald til bålet. Bålet var intet tidspunkt større end som ovenfor anført.

Sigtede vidste ikke hvordan ildløsen var startet. Han kunne dog slutte sig til, at det måtte være en gnist fra bålet der på en eller anden måde var kommet ind på halmloftet.

Sigtede forklarede, at begge træluger i den vestlige væg på staldbygningen var tæt lukkede. Sigtede anså det for umuligt, at en gnist ad den vej kunne komme ind på halmloftet. På halmloftet var der ca. 400 halmballer af den alm. gamle type. Halmballerne dækkede med ét lag loftet.
Sigtede oplyste, at der ikke var andre åbninger i taget på staldbygningen."

Af den i sagen fremlagte anmeldelsesrapport hedder det bl.a.:
"Brandinspektør J.N. fra …, oplyste, at stedets eltavle var placeret ved halmloftets åbning ud mod ladebygningen. Han kunne ikke afvise, at en evt. kortslutning i eller omkring tavlen kunne have været en årsag til branden. Han mente dog, at brandårsagen med nogen sandsynlighed var en vildfaren gnist fra afbrændingsbålet.
…
Ejendomme er indrettet med en staldbygning på ca. 300 kvm. opført nord - syd. Vinkelret på staldbygningens nordlige ende mod øst er opført en ca. 100 kvm. stor ladebygning. Stald og lade bygning er opført i røde sten. Staldbygningen er forsynet med eternittag og ladebygningen med ståltagplader. Staldbygning og halmloftet er adskilt af et brandsikkert beton dæk. Skråt syd øst for staldbygningen er opført et fritliggende stue hus i gule sten med eternittag, beliggende øst - vest. Bygningernes eltavle er opstillet i ladebygningen umiddelbart neden for åbningen til halmloftet.

I staldbygningens tagkonstruktion er der ca. på midten opført en kvist med en ca. 1 x 1 m. trælåge. Ladebygningens gavl mod vest er ligeledes forsynet med en ca. 1 x 1,20 m. trælåge. Der er direkte adgang til halmloftet gennem begge disse trælåger. Staldbygningens sydlige gavl er forsynet med vinduer. Der er ligeledes adgang til halmloftet fra ladebygningen. Der er ingen adskillelse mellem halmloft og lade. Vest for staldbygningen er et areal som er omkranset af ca. 10 - 12 m. høje tætvoksende træer.
…

Brandstedsundersøgelsen viste, at staldbygningens tagkonstruktion var udbrændt. Der sås en del halm i loftets sydlige ende. Begge trælåger ind til halmloftet var udbrændte. Lågen i kvisten havde formentlig været lukket før brandens opståen, idet dens lukke beslag stadig var lukket og låst med en split. Det var ikke muligt at fastslå, om lågen i gavlen havde været lukket inden brandens opståen. Forurettede oplyste dog, at den havde været lukket. Der sås umiddelbart ingen utætheder mellem tagets udhæng og den øverste del af muren. På et åbent areal ca. 6,7 m. vest for staldbygningens vestlige murs midte sås et delvist udbrændt bål med en diameter på ca. 3,3 m. Forurettede oplyste, at højden på dette bål havde været på omkring 1,5 m. og at det havde bestået af haveaffald og grene. Der sås let til jævn vind fra sydvestlig retning. På arealet, hvor afbrændingen havde fundet sted, var det dog næsten vindstille. På røgen fra branden og bålet, kunne man se, at der var en del opstigende vind fra skiftende retninger / turbulens omkring arealet, formentlig på grund af de høje træer vest for arealet."

Af undersøgelsesrapporten fremgår:

"Undersøgelsen viste med stor sandsynlighed, at branden ikke skyldtes fejl eller kortslutning ved el-installationerne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det således foreliggende, at klageren har udvist en sådan grov uagtsomhed i forbindelse med det passerede, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen med 15% som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen