685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.539:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt svampeskade i en dør.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde fuld erstatning for den anmeldte svampeskade og har til støtte herfor anført følgende:

"Huset er opført i 1987, af et anerkendt byggefirma, og betegnes som et hus i gedigne byggematerialer. Da huset således kun er ca. 15 år, syntes jeg ikke det er rimeligt at Nykredit/Østifterne Forsikring, vil værdiforringe det skadede med 50%.

Ligeledes syntes jeg heller ikke at Deres begrundelser har hold i virkeligheden og svarer til Deres forsikringsbetingelser.

Nykredit/Østifterne Forsikring, begrunder værdiforringelsen med følgende:
Uhensigtsmæssig konstruktion og dårlig kvalitet vurderer, taksatoren J.R. Han konkluderer at entreprenøren har faet 'et godt tilbud', som så er = dårlig kvalitet.

Jeg mener ikke at et godt tilbud nødvendigvis er = dårlig kvalitet.

Uhensigtsmæssig konstruktion kan jeg ikke vurdere, men hvis dette er korrekt, mener jeg ikke at dette kan lastes mig da jeg, jfv. Betingelser nr. D202403 punkt 1, hverken havde eller burde have kendskab til dette.

Med hensyn til vedligeholdelse er dette sket efter forskrifterne. Da jeg ikke fra forsikringsselskabet har fået en anvisning (betingelser nr. D202403 punkt 1), har jeg fulgt producentens/leverandørens anvisninger.

Derfor vil jeg antage, at skaden er opstået fordi der utilsigtet er kommet fugt til træet, som så har dannet grundlag for trænedbrydende svampe."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 4/3 2003 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**

Den 23.juli 2002 anmeldte vores forsikringstager telefonisk, at han havde opdaget nedbrydning i dobbeltdør på 1. sal ved fransk altan.

Vores taksator besigtigede den 14. august 2002 og kunne konstatere styrkesvækkende nedbrydning af rådagtig karakter i begge dørrammer på dobbeltdøren.

Vi foretog afskrivning og kunne kun acceptere at dække halvdelen af udgiften til ny dør før fradrag af selvrisiko.

…

Ifølge rapport af 22. august 2002 konstaterede vores bygningskonsulent ved sin besigtigelse styrkesvækkende nedbrydning af rådagtig karakter i begge dørrammer i nederste del af dobbeltdør på 1. sal.

Ifølge supplerende rapport af 2. december 2002 skyldes rådskaden, at der er udført bundglaslister i træ uden dræn og uden tilstrækkelig fald. Endvidere er tætningen mellem liste og rude ikke optimal, hvilket alt sammen medvirker til, at vand trænger ned bag listen og ned i rammen.

Forsikringen dækker råd, jf. betingelserne side 17, pkt. 1, idet der er tale om en skade forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet kommer fugt til træet.

Vi har dækket, da vores forsikringstager har oplyst at have vedligeholdt døren, og da vores forsikringstager ikke har været vidende om dårlig limning af døren.

Erstatning opgøres efter forsikringsbetingelsernes side 8, pkt. 5, hvoraf fremgår 'Var det beskadigede på grund af slid, alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. Vejledning 318, del 2 (Levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring kan anvendes til skadeopgørelsen.'

Ifølge vores taksators supplerende bemærkninger af 2. december 2002 var døren en lamineret dør (opbygget af sammenlimede træplader). Døren var fra 1987, men allerede delamineret = sprunget i limsamlingerne. Dette er tegn på dårlig trækvalitet, dårlig sammenlimning eller utilstrækkelig overfladebehandling, evt. alle tre forhold i forening. Døren er antagelige ikke DVK-godkendt (=Dansk Vindues Kontrol), hvilket borger for fremstilling under et nøje specificeret kvalitetsstyringssystem. Endvidere er døren placeret vestgavl og dermed særlig udsat for vind og vejr og sol i eftermiddagsvarmen.

Disse forhold bevirker, at døren uden rådskaden har en væsentlig kortere levetid end yderdøre normalt. Vores bygningskonsulent har vurderet dørens levetid pga. dårlig udførelse og udsat miljø højt regnet til 30 år, og værdiforringelsen af den 15 år gamle dør er dermed sat til 50

Vi skal fastholde, at opgørelse er korrekt foretaget, idet det beskadigede - når der bortses fra rådskaden - var værdiforringet med mere end 30 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvordan erstattes skaderne**

…

Var det beskadigede på grund af slid, alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden værdiforringet med mere end 30% af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. Vejledning 318, del 2 (Levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring kan anvendes til skadeopgørelsen.

…

1 Udvidet svampeskadedækning

…

Forsikringen dækker skader, når skaderne er forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt til træet."

Nævnet udtaler:

Efter at have gennemgået sagen, herunder oplysningerne om dørens alder, placering samt oplysningerne i taksatorrapporten om træets kvalitet, finder nævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at den beskadigede dør var i en sådan stand, at selskabet er berettiget til at foretage afskrivning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen