685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.541:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en af klageren anlagt sag mod H. Kommune.

Selskabet har ved skrivelse af 13/3 2003 til nævnet anført:

"K.H. skriver i brev af 12. november 2002, at H. Kommune har varslet en sag om løntilbageholdelse hos hans arbejdsgiver, fordi børnepenge ifølge H. Kommune ikke er betalt.

Endvidere oplyser K.H., at H. Kommune, som en udløber af denne sag, har frataget ham fradrag på hans forskudsansættelse for år 2000.

Vi besvarer henvendelsen ved brev af 13. november 2002, hvor vi beskriver, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister om underholdspligt i medfør af betingelsernes § 3, stk. 3, samt at tvister om skatte- og afgiftsspørgsmål er undtaget retshjælpsforsikringen i medfør af betingelsernes § 3, stk. 2.

K.H. gør i brev af 15. november 2002 gældende, at konflikten ikke omhandler betaling eller fastsættelse af børnebidrag, hvorfor sagen ikke omfattes af retshjælpsforsikringens undtagelsesbestemmelse for tvister om underholdspligt.

Denne henvendelse forbliver ubesvaret i en periode fra vores side, hvilket foranlediger K.H. til ved brev af 13. januar 2003 at skrive til vores direktion.

Efterfølgende besvarer vi K.H.'s henvendelse ved brev af 15. januar 2003, og vores direktion skriver til vores kunde ved brev af 16. januar 2003, hvor vi beklager, at vi ikke tidligere har svaret på henvendelsen.

Vi fastholder i vores brev af 15. januar 2003, at sagen er omfattet af dækningsundtagelsen i retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 3.

I brevet begrunder vi afgørelsen med, at denne undtagelsesbestemmelse ikke er begrænset til alene at undtage visse former for konflikter om underholdspligt med henvisning til kendelse nr. 31.628 fra Ankenævnet for Forsikring.

Kendelse nr. 31.628 omhandler ligeledes en forsikringstagers sag mod en kommune vedrørende underholdspligt.

I den pågældende sag gjorde klageren overfor kommunen principalt gældende, at en bidragsforpligtelse overfor hans tidligere hustru var ophørt, da det var aftalt, at han i stedet indfriede en gældspost for hende.

Klagerens advokat havde til støtte for påstanden om, at sagen ikke var undtaget forsikringsdækning, gjort gældende, at tvisten vedrørte spørgsmålet, om det offentlige var berettiget til at tilsidesætte en privat skriftlig aftale.

Ankenævnet anførte, at problemet i sagen måtte være, om klageren havde opfyldt sin underholdspligt overfor hustruen ved betaling af gælden. Ankenævnets flertal var af den opfattelse, at tvisten derfor var en tvist om underholdspligt overfor ægtefælle og som sådan undtaget fra dækning.

Som den aktuelle sag er oplyst overfor os, drejer konflikten med H. Kommune sig alene om, hvorvidt vores kunde har betalt det fastsatte bidrag eller ej. Vi finder derfor, at sagen er omfattet af retshjælpsforsikringens begrænsning for dækning af tvister om underholdspligt.

K.H. besvarer vores brev af 15. januar 2003 ved at skrive til vores direktion ved brev af 21. januar 2003.

l brevet fastholder K.H. bl.a., at retshjælpsforsikringens undtagelsesbestemmelse for tvister om underholdspligt ikke kan benyttes i denne sag, hvor underholdspligten er fastsat og som sådan ikke bestrides.

Den 31. januar 2003 besvarer vores direktion brevet. Vi fastholder, at tvister om underholdspligt er undtaget dækning, uanset om sagen drejer sig om, hvorvidt børnebidrag skal ydes, hvor stort bidraget skal være, eller - som i den aktuelle sag - i hvilket omfang det fastsatte bidrag er betalt.

Vi fastholder endvidere, at tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål er undtaget dækning, uanset om der er tale om fradrag, der er foretaget, eller fradrag, man har tænkt sig at foretage i næste års indtægter.

Konklusion

Vi må med de i vores korrespondance med K.H. fremførte påstande og anbringender fastholde, at sagen ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen, idet der er tale om en tvist om underholdspligt, til behandling i 1. instans, hvilken er undtaget dækning i medfør af betingelsernes § 3, stk. 3. En konflikt med H. Kommune omkring fradrag er herudover undtaget dækning i medfør af betingelsernes § 3, stk. 2.

For god ordens skyld kan vi bemærke, at vi alene har modtaget vores kundes forelæggelse af sagen, samt kopi af K.H.'s advokats brev af 6. november 2002.

Vi har derfor oplyst, at vi gerne vil gennemgå sagen på ny, hvis vi modtager kopi af stævningen, øvrige processkrifter, samt eventuel korrespondance eller retsbogsudskrifter i forbindelse med forligsforhandlinger.

Vi kan i øvrigt oplyse, at vi ikke har foretaget en materiel vurdering af sagen, da den efter sin art er undtaget, og da en sådan vurdering forudsætter yderligere fremsendelse af processkrifter m.v."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

2. Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål. Andre tvister med offentlige myndigheder, såfremt den øverste administrative myndigheds realitetsafgørelse ikke kan påkendes af de almindelige domstole.

3. Tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samkvemsret og underholdspligt, bortset fra tvister i anden instans (evt. tredje instans), hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans, for så vidt sagen behandles i Danmark."

Nævnet udtaler:

Som sagen er forelagt, finder nævnet, at sagen vedrører spørgsmålet, om klageren har indbetalt skyldige beløb eller ej til de kommuner, som han har været bosiddende i. Som udgangspunkt er en tvist herom omfattet af retshjælpsforsikringen, og nævnet finder, at den omstændighed, at beløbet vedrører børnebidrag og dermed underholdspligt, ikke i sig selv bringer tvisten ind under forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3. Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afslå retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3, og herefter genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen