685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.546:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Under orkanen i december 1999 river 2 a 3 tagsten sig løs på bagmurens øverste del. For at undgå yderligere problemer kontaktes murermester, der foreslår at lægge 10 á 12 helt nye sten op, og samtidig lade tagpapfirmaet brænde en bane op ad muren under tagstenene, således der kunne lukkes af for eventuelt indtrængende vand. Ingen kunne forestille sig, at yderligere skade var sket, idet man normalt ikke begynder at rive et loft ned, for at kontrollere.

…

Ejendommen har siden 1864 tilhørt familien.

…

I forbindelse med at min far brækkede sit lårben i april 2001, han er 91 år, blev det nødvendigt at han fraflyttede til en bolig på T.

Ved hans fraflytning ønskede vi at forbedre boligen til eget brug, med indretning af badeværelse – ekstra isolering – samt nye lofter. Ved det arbejde konstaterede

håndværkerne, at ca. 15 kvm. tag var ødelagt af indtrængende vand, og derfor krævedes fornyet, samtidig sagde de, at det var en forsikringsskade.

Jeg anmeldte skaden til Østifterne pr. telefon, men svaret lød ikke godt.

…

I brevet står anført, at der blev foretaget en fugtmåling af træet, dette er direkte misvisende, idet jeg fulgte konsulenten i hælene hele tiden, og kunne konstatere, at han lyste med sin lommelygte op på træet, og intet andet.

Andre begrundelser i brevet bygger efter min bedste overbevisning på et teoretisk grundlag. Det anføres, at der på et tidspunkt er trængt vand ind, men man påstår samtidig at det ikke kan hidrøre fra selve stormskaden ?

Såfremt skaden skulle være konstateret som en følge af stormskaden, skulle jeg have revet de 15 kvm. loft ned, hvilket jeg ikke mener er normalt.

…

Jeg har altid haft den opfattelse, at min pligt som forsikringstager i forbindelse med en skade, var at begrænse skadens omfang, derfor håndværkere så hurtigt som overhovedet muligt.

Der henvises til manglende udluftning – ingen bemærkninger fra tidligere assurandørbesøg – håndværkerne der har udført arbejdet i 1964 har, formoder jeg bygget efter tidens lovkrav."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 4/3 2003 til nævnet anført:

"**Sagens faktum**

Forsikringstager anmelder den 18. november 2002, at der kommer vand ned gennem loftet. Vandet skulle angiveligt have beskadiget underbeklædning af træ.

…

Vores konsulent kan ved besigtigelsen konstatere, at tagkonstruktionen består af tagpap lagt oven på brædder, herunder bjælkespær med nedhængt loft med isolering samt dampspærre. I hulrummet over isoleringen er der ingen ventilation.

Ved besigtigelsen kunne vores konsulent ikke konstatere tegn på fugt/vand i tagkonstruktionen og ved fugtmåling af træet blev der målt en træfugtighed på 12% RF som er meget normalt.

3. 60.546

Efter forsikringstagers opfattelse er der kommet vand ind efter at taget har været beskadiget for 2-3 år siden. Forsikringstager oplyser til vores konsulent, at for 2-3 år siden blæste der 1 stk. tagsten af på det murværk som er muret over taget. På daværende tidspunkt fik han lagt helt nye tagsten på muren, hvilket ikke er anmeldt til os. Forsikringstager er af den opfattelse, at der på dette tidspunkt er trængt vand ind. Forsikringstager oplyser, at der dog ikke på noget tidspunkt har kunnet ses noget på det underliggende loft. Endvidere oplyser forsikringstager, at han for 8 år siden fik lagt nyt tagpap oven på det gamle, så det skulle være tæt.

Vores konsulent er af den opfattelse, at der er kommet fugt i konstruktionen på et eller andet tidspunkt, og da der ikke er nogen form for ventilation, har det ødelagt træværket. Vores konsulent tilføjer, at murværk som er muret over tag med en tagsten på, altid vil være fugtig, og vores konsulent vurderer, at fugten er kommet ind denne vej, hvilket tillige støttes af, at træværket også er mest beskadiget ind mod murværket.

Ved brev af 13. december 2002 afviser vi, at forholdet er dækket af forsikringen.

Vi begrunder vores afslag med, at forsikringstager ikke har tegnet forsikring mod råd og svamp, og at der således alene kan blive tale om dækning, hvis forholdet kan dækkes over kaskodækningen, hvilket imidlertid ikke er tilfældet, idet forsikringen ikke dækker skader som følge af nedbør der trænger igennem utætheder eller åbninger. Samtidig nævner vi, at forsikringen kun omfatter nedbørsskade opstået i forbindelse med storm, når vandskaden er opstået som en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen. Vi nævner, at vores konsulent vurderer, at skaden ikke skyldes en direkte og umiddelbar følge af en stormskade.

Forsikringstager er fortsat uenig i vores vurdering af sagen, og oplyser den 30. december 2002, at vandskaden efter hans vurdering er indtrådt i forbindelse med december-stormen i 1999.

Vores kommentarer

Forsikringstager skal sandsynliggøre, at der er tale om en vandskade som er en umiddelbar følge af en stormskade.

Dette vurderer vi ikke er sandsynliggjort, idet vand/fugt kan være trængt ind igennem utætheder og åbninger uden at dette er en følge af en storm.

Forsikringstager har således ikke sandsynliggjort, at der foreligger en skade som er dækningsberettigende over parcelhusforsikringen, idet der ikke er tegnet forsikring mod råd og svamp.

Hvis man lægger til grund, at skaden er en følge af stormen i december måned 1999, er skaden endvidere forældet ved udgangen af 2001, jf. forsikringsaftaleloven § 29. Efter § 29 forældes et krav 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket forsikringstager fik kundskab om kravet, og om at det er forfaldet. Det fremgår af sagens oplysninger, at forsikringstager allerede efter stormen havde viden om, at der var sket skade på hans tag, idet flere tagsten blev udskiftet, og det blev anbefalet fra et tagpapfirmas side at brænde en bane tagpap op ad muren under tagstenene for at forhindre vand i at trænge ind. Forsikringstager havde således allerede på dette tidspunkt kundskab til skaden på taget, og til at vand var trængt ind under taget. Dermed havde forsikringstager kundskab til den skade der begrunder kravet, og derfor er dette forældet.

Vi skal således fastholde vores afgørelse om, at der ikke er forsikringsdækning for det anmeldte forhold."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 10/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"3. Vedr. manglende tegning af dækning mod råd og svamp, vil jeg henvise til de 3 assurandører jeg tidligere har haft besøg af fra selskabet – de oplyste hver især, at den dækning ikke kunne tegnes, idet hovedejendommen er en stråtækt bindingsværkejendom – opført ca. 1775-80, renoveret med nyt egebindingsværk i 6 x 6 i sydsiden og vestgavlen.

4. Vedr. kommentar fra selskabet: Da reparationen af taget blev foretaget, hvilken jeg fik gjort for at begrænse yderligere skade, var ingen af de udførende af den opfattelse, at vandet var trængt længere ind i konstruktionen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Storm**

herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

…

3 Voldsomt sky- eller tøbrud

Skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem korrekt dimensionerede afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en anden dækningsberettiget bygningsskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at skaden i tagkonstruktionen skyldes storm eller en anden dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen