686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.547:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har påberåbt sig, at der ved tegningen er afgivet urigtige oplysninger og alene ydet pro rata erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen drejer sig om, hvorvidt GF har været berettiget til at nedsætte erstatningen efter et ulykkestilfælde under henvisning til pro ratareglen i FAL § 6 stk. 2.

Der er enighed mellem parterne om, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde omfattet af den i GF tegnede ulykkesforsikring, og at méngraden er 8%. Uenigheden går alene på, om klageren ved tegningen af forsikringen burde have svaret benægtende på spørgsmålet:

Hvis dækning hele døgnet
- *omfatter erhvervet da udelukkende kontor*

Som det fremgår af den som Bilag 1 fremlagte begæring af 31. januar 2000 har klageren angivet sin stilling som civilingeniør og har afkrydset nej -rubrikken fsv angår det oven for anførte spørgsmål.

Klageren er ansat i H. Kommune, vandforsyningen, og anslår at ca. 5% af arbejdstiden anvendes til tilsyn af arbejder udført på kommunens anlæg. Klageren deltager ikke selv i det manuelle arbejde.

Ud fra disse forudsætninger - og alene forelagt en ja/nej-mulighed uden plads til supplerende oplysninger - er det objektivt set ikke forkert at svare 'nej'. Når GF spørger så unuanceret, må selskabet bære risikoen for en mere fleksibel forståelse af 'kontorbegrebet', som ikke er uforeneligt med begrænsede aktiviteter, der foregår et andet sted end lige netop på kontorstolen. Her kan f.eks. nævnes de aktiviteter i form af tilsyn, rejseaktivitet og afvigende arbejdstid/sted, som er omtalt i mit brev til GF af 27. december 2002, Bilag 2.

Klagerens andet anbringende er, at selv om Ankenævnet måtte antage, at klagerens svar objektivt set var forkert, kan der ikke ske en subjektiv tilregnelse, idet det ikke kan anses for uagtsomt , at klageren har anset sin stilling som udelukkende omfattende kontorarbejde. Som anført i bilag 2 må det nærmest bero på en tilfældighed, om en civilingeniør med den oven for anførte stillingsbeskrivelse svarer ja eller nej på spørgsmålet om 'udelukkende kontor'.

GF's breve af 13. januar og 8. februar 2003 fremlægges som Bilag 3 og 4. GF har alene taget stilling til det spørgsmål om, hvorvidt GF i det hele taget differentierer tarifmæssigt mellem ingeniører med og uden tilsyn. Det gør man tilsyneladende, og dette anbringende er derfor frafaldet.

Det bemærkes, at det til bilag 3 vedlagte tarifbilag, der naturligvis først nu er klageren bekendt, i langt højere grad end begæringsspørgsmålet præciserer, hvad det er, GF mener indebærer en forøget risiko. Ordlyden er her:

3. 60.547

***Kontorarbejde**, blandet med **tilsyn af andres arbejde udenfor kontoret** – f.eks.:*
Arkitekt
Ingeniør
Konstruktør

Med en sådan formulering eller forklaring til spørgsmålet i begæringen ville nærværende sag næppe være opstået."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 4/3 2003 til nævnet anført:

"Ved skadeanmeldelse af 12. maj 2002 har forsikringstager anmeldt at han var udsat for et ulykkestilfæIde d. 19. oktober 2001. GF-Forsikring har anerkendt at ulykkestilfældet er omfattet af den tegnede forsikring.

Imidlertid har vi gjort proratareglen i Forsikringsaftalelovens § 6. stk. 2. gældende, idet forsikringstager på begæringens spørgsmål 'omfatter erhvervet da udelukkende kontor' har afkrydset i rubrikken 'Ja'. Denne oplysning er faktuelt ikke i overensstemmelse med fakta, idet forsikringstager på skadeanmeldelsens spørgsmål 'Er skadelidte beskæftiget udelukkende med kontorarbejde? 'har afkrydset rubrikken 'Nej' og tilføjet, 'fører tilsyn med anlægsarbejder.'.

Det er vor påstand at forsikringstager ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger på begæringen. De stillede spørgsmål på begæring og skadeanmeldelse er stort set identiske, Idet begrebet 'udelukkende' er benyttet i begge formularer. Begrebet 'udelukkende' er ifølge Politikens Nudansk Ordbog et udtryk for 'at der ikke er tale om andet end det der angives'.

Det burde derfor have været klart for forsikringstager, at hans svar på begæringen ikke var i overensstemmelse med fakta, og at dette åbenbart har indflydelse på præmieberegningen, jf. arbejdets karakter

I henhold til gældende praksis i GF-Forsikring beregnes præmien for 'kontorarbejde blandet med tilsyn af andres arbejde uden for kontoret' på grundlag af fareklasse 3. Kontorarbejde er fareklasse 1. Uanset omfanget af tilsynsopgaverne sker tariferin-

gen/præmieberegningen efter den del af beskæftigelsen, der har den højeste fareklasse. Jf. i øvrigt ankenævnskendelse i sag nr. 32.833."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 18/3 2003 til nævnet anført:

"Klagers eventuelt udviste uagtsomhed skal alene udmåles i forhold til begæringen og situationen på tegningstidspunktet. Den omstændighed, at klageren i skadeanmeldelsen aktuelt fandt anledning til at gøre opmærksom på sin 5%-tilsynsindsats, beror på en tilfældighed, og var IKKE konsekvensen af en fornyet 'bonus paterlæsning' af skemaets spørgsmål om erhvervsforholdene. Klager kunne derfor også i skadeanmeldelsen - uden at udvise uagtsomhed - have valgt at undlade oplysningen om det begrænsede tilsyn.

Det fastholdes, at det føromtalte begrænsede tilsyn ikke er uforeneligt med kontorbegrebet for en arbejdstager i stillingskategorien civilingeniør. Jeg har derimod ingen kommentarer til GF's forståelse af begrebet 'udelukkende' - det er bare ikke det, som sagen handler om.

Jeg bestrider ikke, at der findes en prorataregel - og det er så vidt jeg kan vurdere også det eneste, som den af GF fremlagte AK 32.833 kan anvendes til at understøtte i nærværende sammenhæng."

I begæringen af 31/1 2000 har klageren svaret "ja" på spørgsmålet: Hvis dækning hele døgnet, omfatter erhvervet da udelukkende kontor.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at begæringens risikospørgsmål kunne være udformet mere nuanceret, således at der også blev spurgt til kombinationen: "kontor med tilsyn" svarende til selskabets tariferingsgrundlag. Nævnet finder dog, at det måtte være klart for klageren, at han som følge af sine tilsynsopgaver ikke kunne svare ja til spørgsmålet. Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann