685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.550:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, som havde heltidsulykkesforsikring Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har ved skrivelse af 3/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"H.A. har anmeldt, at han den 21.12.2001 gik forbi et sofabord og herved stødte venstre knæ. (bilag 1). I brev af 11.12.2001 anerkendte vi skaden under den tegnede ulykkesforsikring (bilag 2).

Den 26.11.2002 modtog vi brev fra A.A., hvoraf det fremgik at hendes mand var afgået ved døden den 25.9.2002. Det fremgik tillige af brevet, at H.A. et par måneder tidligere havde været udsat for et overfald i Spanien, hvor han fik en mindre skade i armen. Endvidere fremgik det, at H.A. var hjertepatient og led af psoreasis i svær grad. (bilag 3).

På grundlag af dette brev indhentede vi kopi af dødsattesten fra Sundhedsstyrelsen (bilag 4). Af dødsattesten fremgik det, at døden skyldes naturlig død, samt af væsentlige sygdomme havde H.A. forkalkning ved hjertet (bilag 5).

Vi har tillige indhentet oplysninger vedrørende indlæggelsen efter slaget på knæet. Det fremgår af journaloplysningerne, at H.A. ved indlæggelsen, havde et hævet venstre ben, universel hudrødme, feber og svært udbrud af psoreasis. Det blev undersøgt, om der var infektion i benet, hvilket ikke blev påvist. Det blev tillige undersøgt om han havde haft en blodprop i benet. Dette blev heller ikke påvist. (bilag 6)

l brev af 19.12.2002 spurgte vi A.A. nærmere om hændelsesforløbet ved hendes mands dødsfald. Hun oplyste, at hun var Spanien, og da hun ikke kunne få kontakt med sin mand pr. telefon, fik hun Securitas til at åbne døren, og fik her meddelelse om, at hendes mand lå død på gulvet. (bilag 7).

På grundlag af oplysningerne i sagen, meddelte vi A.A. at hendes mands dødsfald skyldes forkalkning ved hjertet, samt at dødsmåden var naturlig død (bilag 8).

Denne afgørelse kunne A.A. ikke acceptere. Sagen blev på ny forelagt Topdanmarks rådgivende læge. Denne meddelte, at der ikke var årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og H.A.'s dødsfald den 25.9.2002. Vi fastholdt derfor, at vi ikke kunne udbetale dødserstatning.(bilag 9 og 10).

Samtidig skal vi meddele, at Topdanmark ikke har haft mulighed for at tage stilling til evt. obduktion, da vi først modtog meddelelse om dødsfaldet den 26.11.2002. (bilag 3).

Vi skal oplyse, at vi ønsker at fastholde, at dødsfaldet ikke skyldes et ulykkestilfælde, og at der derfor ikke kan udbetales dødserstatning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har til støtte herfor anført følgende i skrivelse af 21/11 2002 til selskabet:

"Det kan ikke passe, at når man har en heltidsulykkesforsikring, at den ikke går ind og dækker et eller andet beløb, når dødsårsagen kan føres tilbage til overfaldet i Spanien, og han derefter har haft et meget forringet livskvalitet, i form af angst for at blive overfaldet igen, træthed som følge af kemotabletter og utilpashed."

3. 60.550

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ulykkesdækning for personer**

…

e. Dødserstatning ved ulykkestilfælde

…

Ulykkestilfælde

Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at klagerens ægtefælle døde som følge af et ulykkestilfælde.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen