685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.551:

xxx xx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har kundegruppelivsforsikringer i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at deres forsikringer også indeholder dækning ved ulykke.

Det fremgår af sagen, at klagerne i forbindelse med et jobskifte udtrådte af en gruppeordning tegnet gennem Danske Sælgere. I den forbindelse indgik klagerne en aftale med selskabet om, at der i stedet skulle tegnes kundegruppelivsforsikringer for klagerne i selskabet. I forbindelse med tegning af forsikringerne modtog klagerne en skrivelse fra selskabet, dateret den 12/7 2000, hvoraf bl.a. fremgår hvad de nytegnede forsikringers forsikringsdækning i år 2000 vil være henholdsvis ved død og ved kritisk sygdom.

Efter yderligere modtagelse af præmie- og dækningsoversigter i 2001 og 2002 fremsendte klagerne den 29/12 2002 en skrivelse til selskabet hvoraf det fremgår, at klagerne mod forventning har erfaret, at heltidsulykkesforsikringsdækningen var udeladt, hvilket ifølge klagerne ikke var i overensstemmelse med den aftale, som klagerne havde indgået med selskabet med virkning fra 1/1 2000.

Selskabet har i skrivelse af 4/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Topdanmark Livsforsikring har indgået en gruppelivsaftale med Danske Sælgere. Medlemmer af Danske Sælgere og medlemmets ægtefælle/samlever kan tilmelde sig ordningen.

l forbindelse med B.B.'s jobskifte til anden branche kunne de forsikrede ikke længere være forsikret via Danske Sælgere.

Den forsikringsaftale, der var indgået med Danske Sælgere, omfattede en dækning ved død, en børnesum samt dækning ved kritisk sygdom. Hertil kom en ulykkesdækning, der var etableret i ACE-EUROPE.

Som erstatning for de dækninger forsikrede havde hos Topdanmark, blev forsikrede tilbudt at tegne en kundegruppelivsforsikring. I brev af 12. juli 2000 oplyste Topdanmark de nye dækninger: En dækning ved død på 348.000 kr. (reguleres årligt) samt en dækning ved kritisk sygdom på 50.000 kr. (bilag 1).

Topdanmark havde derimod intet at gøre med ulykkesdækningen. Det fremgår som tidligere nævnt af forsikringsmeddelelsen (bilag 2), at ulykkesdækningen var etableret i ACE-EUROPE. Som følge heraf, anbefalede Topdanmark i brev af 10. februar 2003 (bilag 3) derfor forsikrede at tage kontakt til enten Danske Sælgere eller ACE-EUROPE vedrørende ulykkesdækningen, da Topdanmark ikke har kendskab til den pågældende dækning."

Af forsikringsmeddelelsen, der orienterer om forsikringsdækning m.v., som er gældende fra den 1/10 1997 fremgår bl.a.:

"Gruppelivsaftale nr. … indgået mellem DANSKE SÆLGERE og FORENEDE GRUPPELIV (FG).

…

Dødsfaldsdækning:

…

Børnesum:

…

Ulykkesdækning: Til gruppelivsaftalen er knyttet en kollektiv heltidsulykkesforsikring, som dækker ulykkestilfælde i såvel arbejdstid som fritid. Der udbetales ikke erstatning ved invaliditetsgrader under 5%. Ved 100% invaliditet udbetales 518.880 kr. Ved lavere invaliditetsgrader beregnes erstatningen forholdsmæssigt. 10% invaliditet giver således ret til en erstatning på 51.888 kr. Denne forsikringsdækning er etableret i DANICA, som på anmodning sender forsikringsbetingelserne."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsmeddelelsen fra 1997 fremgår bl.a., at gruppelivsaftalen er indgået mellem Danske Sælgere og Topdanmark Livsforsikring A/S. Endvidere fremgår, at der til gruppelivsaftalen er knyttet en kollektiv ulykkesforsikring, og at denne ulykkesforsikringsdækning er etableret i Danica.

Af skrivelse af 12/7 2000 fra Topdanmark Livsforsikring fremgår, hvad kundegruppelivsforsikringernes forsikringsdækning i år 2000 vil være henholdsvis ved død og ved kritisk sygdom.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at ulykkesforsikringen ikke er omfattet af de af klagerne nytegnede kundegruppelivsforsikringer. Det fremgår også, at der i det indklagede selskab heller ikke tidligere har været ulykkesforsikring. Efter nævnets opfattelse har selskabet ved omtegningen ikke begået ansvarspådragende fejl, ligesom det ikke ses godtgjort, at klagerne skulle have indgået aftale om, at ulykkesforsikringen skulle indgå i de tegnede kundegruppelivsforsikringer.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen