684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.553:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over det udførte reparationsarbejde i forbindelse med en dækningsberettigende rørskade på den forsikrede ejendommen.

Selskabet har afvist at være ansvarlig for eventuel mangelfuld udbedring af rørskaden og har henvist klageren til at rette sit krav mod de håndværkere, der udførte arbejdet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/8 2002 anmeldte, at ejendommens hovedtrappe var sunket, formentlig som følge af en rørskade. En efterfølgende tv-inspektion viste flere brud på kloakken, og da alle de beskadigede rør lå under hovedtrappen, var det nødvendigt at nedrive denne for at udbedre rørskaden. Nærværende tvist angår arbejdet vedrørende genopførelse af klagerens indgangstrappe. Klageren gør gældende, at det udførte reparationsarbejde er mangelfuldt, og påstår selskabet tilpligtet at betale for udbedring af manglerne. Klageren har i den forbindelse bemærket, at selskabets taksator valgte håndværkerne og afviste de håndværkere, som klageren selv havde foreslået.

Selskabet har i skrivelse af 14/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klager indhentede tilbud på udbedringen af rørskaden samt tilbud på genopførelse af ny identisk trappe fra S. Kloakservice ApS. Tilbudet på genopførelse af trappen

var på 20.000 kr., hvorefter taksator indhentede alternativt tilbud fra K. & N. ApS på genopførelse af ny identisk trappe på 14.000 kr. Billigste tilbud blev antaget.

Klager ønskede efterfølgende trappen beklædt med granit i stedet for den oprindelige trappes pudslag. Desuden ønskede klager trappen vendt således, at denne gik vinkelret på huset i stedet for parallelt som den oprindelige trappe.

Taksator meddelte, at dette havde selskabet intet imod, såfremt trappen kom til at koste det samme som opførelse af en med den nedrevne identisk trappe som oprindeligt aftalt med entreprenøren, idet selskabets forpligtelse i henhold til den tegnede forsikring er at stille skadelidte som før skadens indtræden. Taksator meddelte således klager, at en eventuel fordyrelse af arbejdet som følge af de af klager ønskede ændringer måtte klager selv betale. Klager har herefter selv aftalt udformningen af trappen med entreprenøren.

ALKA forsikring modtog den 25. november 2002 meddelelse, om at klager ikke fandt trappen tilfredsstillende udført - dels var trappen smallere end klager mener at have aftalt med mureren dels var trinhøjden ikke korrekt, og klager kræver derfor trappen nedrevet og genopført for ALKA forsikrings regning. …

Der er efterfølgende afholdt møde på ejendommen med deltagelse af klager, taksator og cheftaksator, hvorunder klager endvidere fremførte, at trappen ikke var fundered, hvilket den oprindelige trappe var. ALKA forsikrings cheftaksator tilbød ved dette møde at forsøge at få en dialog i gang med entreprenøren omkring klagers indsigelser mod arbejdet. …

Dette har indtil videre ikke ført til noget, men entreprenøren har den 6. februar 2003 ved sin advokat meddelt, at han er indstillet på at fundere trappen og rette mæglere og sætte gelænder op, såfremt ALKA forsikring betaler kr. 17.100 kr. med renter og klager betaler for de aftalte ændringer og ekstraarbejder ved projektet. …

Trappen opfylder ifølge entreprenørens advokat de gældende regler og generelle bygningsmæssige krav til trapper og ALKA forsikring betaler på den baggrund for

genopførelsen af en med den skadede identisk trappe i henhold til det tilbud som selskabet accepterede, hvorimod selskabet ikke kan blande sig i klagers tvist med entreprenøren omkring, hvad der efterfølgende er aftalt af ændringer i forbindelse med opførelsen af trappen.

ALKA forsikring har formidlet kontakten til entreprenøren og aftalt en pris med denne for genopførelse af en trappe identisk med den oprindelige. Da klager imidlertid ønskede en del ændringer af trappen overtog klager kontakten til entreprenøren og ALKA forsikring har således ikke forestået opførelsen af trappen eller påtaget sig noget kontraktligt ansvar overfor klageren med hensyn til de eventuelle mangler, der måtte være ved det af entreprenøren udførte arbejde.

ALKA forsikring har forsøgt at formidle klagers indsigelser og formå entreprenøren til at udbedre arbejdet, dog uden held, hvilket imidlertid ikke gør selskabet ansvarlig for eventuelle mangler ved arbejdet.

Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 34.767 fra 1993 samt responsum nr. 2441."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 26/3 2003 til nævnet bl.a.:

"Vi har IKKE lavet en aftale med murermester M.K. og heller ikke senere overtaget aftalen om udformningen af trappen, som ALKA Forsikring påpeger i brevet. ALKA Forsikrings forsøg på at gøre os ansvarlige ser vi nærmere som en unddragelse af eget ansvar og må betegnes som uanstændigt.

Vores første møde med murermester M.K. var først i oktober, hvor han mødte op på vores bopæl og fortalte, at han skulle lave en ny trappe for ALKA Forsikring. Vi stod på den gamle trappe og talte om at den nye trappe skulle have samme mål som den gamle. Murermester M.K. målte trappen, og vi blev enige om at den nye trappe skulle opføres vinkelret på husets mur i stedet for langs med denne. Den øverste afsats på den gamle trappe var 2,30 x 1,35 meter. Vi ville gerne have en mindre repos og blev enige om, at øverste afsats på den nye trappe skulle være 0,60 x 1,35 meter. Men den store besparelse som ville fremkomme ved opførelsen af en væsentlig

mindre trappe (arbejdsløn og materialer) ville vi bede forsikringsselskabet om skifer på trin, så trappen kunne blive mere skridsikker at gå på. Det ville ALKA Forsikring ikke være med til, men hvis vi selv betalte for skiferen, ville forsikringsselskabet betale arbejdslønnen for pålægning af skifer, hvilket vi gik med til.

Ovenstående var min aftale med ALKA Forsikring og forsikringsselskabets murermester.

Da opførelsen af trappen blev påbegyndt kunne vi med det samme se, at trappen ikke havde de mål, som var aftalt (bredde 1,35 m), hvilket blev påtalt over for murermester M.K. Vi fik det svar, at vi ikke skulle blande os i det, da vi ikke var hans kunde, men det var derimod ALKA Forsikring, som han havde indgået aftalen med. Vi trak os tilbage og havde ikke den store lyst til at blande os mere igen FØR det færdige resultat.

…

Taksator R.A. har påpeget mundtligt, at der forelå en måleskitse til trappen, som han selv havde set. Hvorfor har vi så ikke fået den forelagt, såfremt det var os, der havde aftalen? Vi har aldrig set en tegning eller måleskitse på noget tidspunkt, men vi har observeret at murermester M.K. noterede målene på trappens bredde til 1,35 meter. Trappen fik dog ikke denne bredde ved den endelige udformning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Erstatningsberegning**

…

10.2. Nyværdi. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de skaderamte og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Ved erstatningens fastsættelse tages der hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

…

10.10. Erstatningens udbetaling

10.10.1. Erstatningen udbetales, når det beskadigede er genoprettet.

Såfremt genopretning ikke finder sted kan erstatningen udbetales som en kontanterstatning til fri rådighed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om, hvilke aftaler der er blevet indgået i forbindelse med udførelsen af trappen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand