686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.560:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren har i skrivelse bilagt klageskema af 9/2 2003 redegjort for det anmeldte hændelsesforløb den 17/5 2001 således:

> "Jeg skal i kraft af mit arbejde som narkosesygeplejerske bedøve min anden patient den dag. Patienten skal opereres i skulderen. Patienten lægges som vanligt til at sove liggende og sattes efterfølgende op i bedøvet tilstand. Dette foregår på et mekanisk leje med et specielt aftageligt hovedgærde. Selve hovedholderen er udformet som en hestesko, og er fastgjort ved at en metalstang sættes i et dertil indrettet hulrum på lejet. Indstillingen af hovedgærdets og dermed hele lejets længde, fungerer ved at denne metalstang trækkes mere eller mindre ud af hulrummet, for derefter at blive fikseret ved hjælp af en skrue. Justeringen af hovedgærdet, tilpasningen til patienten, foregår mens lejet, med patient på, køres i siddende stilling, og sluttelig fikseres når siddende stilling er opnået.

Involverede patient er 180 cm høj og vejer 90 kg. Jeg står ved hovedenden og er dermed ansvarlig for justeringen af lejet, sikring af at tuben, som giver patienten luft, forbliver korrekt placeret, observering af skærm med hjertekardiogram, blodtryk, saturationsmåling. Proceduren med at sætte den bedøvede patient fra liggende stilling til siddende stilling udføres som altid. Har igennem 4 år betjent dette leje til denne procedure ca. 5 gange ugentligt.

Under udførsel af denne procedure falder hovedgærdet pludselig af. Da manden er fuldt bedøvet, er hans naturlige modværge frataget ham, og hans hoved falder derfor med voldsom kraft bagover. Tuben som sikrer ham ilt ved hjælp af respiratoren, falder ud. Jeg griber hovedet så hurtigt jeg kan, og placerer hans hoved på mine knæ. Jeg giver ham luft, og sikrer hans luftskifte ved at lægge en ny tube i luftvejene. Da manden bliver vækket har han det ufattelig dårligt. Han har nedsat kraft i hele venstre side, smerter i venstre side af brystkassen og er meget bange.

Denne hændelse har berørt mig dybt, jeg er meget chokeret og har været sygemeldt fra mit arbejde siden."

Klageren ønsker erstatning for det erhvervsevnetab, hun har lidt og for det indtægtstab, hun har haft siden ulykken. Til støtte herfor gør klageren bl.a. gældende, at skaden er anerkendt som en arbejdsulykke af Den Sociale Ankestyrelse.

Selskabet har i skrivelse af 4/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi modtog den 20. januar 2003 en anmeldelse af legemsbeskadigelse fra forsikrede. Det fremgik af anmeldelsen, at forsikrede havde pådraget sig en psykisk skade på sit arbejde den 17. maj 2001.

…

Anmeldelsen var vedlagt en erklæring fra psykolog T.I., Klinisk Psykologisk afd. M, Psykiatrisk Hospital, Risskov, dateret 30. juli 2001.

Det fremgik af erklæringen, at forsikrede henvendte sig første gang den 22. maj 2001 og at hun på daværende tidspunkt var præget af akut belastningsreaktion. Den 31. maj 2001 var forsikrede på ny til samtale, hvor psykologen sagde, at det for ham lød

som om, at hun havde handlet korrekt og hurtigt i forhold til et hændeligt uheld. Forsikrede kunne godt indse dette, men var fortsat selvbebrejdende. Forsikrede udviste nu tegn på posttraumatisk belastningsreaktion.

…

Ivan Sørensen skriver i bogen 'Forsikringsret', 3. omarbejdede udgave, der er udgivet i 2002:

Et andet spørgsmål er, om psykiske lidelser i sig selv kan anerkendes, f eks. lidelser som følge af ekstremt stressede situationer som f eks. et offer for et røveri er udsat for. I sådanne tilfælde vil den psykiske lidelse normalt være følgeskaden og ikke selve ulykkestilfældet. Bankassistenten, der er udsat for et røveri, eller skolelæreren, der er udsat for alvorlige trusler fra de ældre skoleelever og som følge heraf udvikler en angstneurose, vil næppe kunne anses for at være udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand, jf. hertil FED 2000.823Ø, hvor en psykisk lidelse forvoldt af en traumatisk oplevelse ikke kunne anses som et ulykkestilfælde i forsikringsretligforstand. Der vil som regel ikke være tale om en pludselig eller fysisk indvirkning på legemet, men det kan ikke helt udelukkes, at visse ekstreme situationer vil kunne anerkendes. Hvis den psykiske lidelse er en følge af forsikredes arbejde, kan skaden anmeldes til arbejdsskadeforsikringen, der dækker disse skader i videre omfang end den private forsikring.

Det bemærkes, at den skadevoldende årsag i denne sag ikke er en fysisk, men derimod en psykisk, indvirkning på forsikredes legeme. På den baggrund finder den traditionelle ulykkesdefinition kun vanskeligt anvendelse på situationen.

Som det fremgår af det citerede afsnit fra Ivan Sørensens bog, dækkes psykiske skader i henhold til arbejdsskadeforsikringen i videre omfang end de gør i den private ulykkesforsikring.

Efter vores opfattelse, er det forhold, at der under en operation pludselig opstår en akut situation, der kan være livstruende for patienten, ikke en så ekstrem situation, at operationspersonalet vil kunne få anerkendt en psykisk lidelse som følge heraf under den private ulykkesforsikring. Selv om situationen således kun forekommer sjældent,

afviger den ikke væsentlig fra, hvad man må være forberedt på at kunne risikere i et virke som narkosesygeplejerske.

Ud fra Ivan Sørensens beskrivelse af praksis vedrørende den private ulykkesforsikring må det antages, at der skal et ganske særligt dramatisk hændelsesforløb til, for at psykisk lidelse vil kunne anerkendes som et ulykkestilfælde under ulykkesforsikringen.

For en god ordens skyld skal opmærksomheden henledes på, at den tegnede ulykkesforsikring kun berettiger til erstatning for varigt mén som følge af ulykkestilfælde. Det fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne 'Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde' pkt. 2, 2., 3. og 4. afsnit, at forsikringen ikke dækker tab af erhvervsevne. Tabt arbejdsfortjeneste er heller ikke omfattet af forsikringen.

Forsikredes ønske om at få dækning for tabt arbejdsfortjeneste og tab af erhvervsevne vil således under ingen omstændigheder kunne honoreres, selv om der var tale om følger efter et ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning."

Nævnets flertal udtaler:

Efter flertallets opfattelse er en skade, som den, der er overgået klageren, ikke indtrådt ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann