685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.561:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring for produktivt landbrug i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte svampeskader på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den konstaterede nedbrydning ikke opfylder definitionen på en svampeskade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren overtog ejendommen den 1/7 2000. I den forbindelse blev den gældende bygningsforsikring hos selskabet videreført af klageren. Under et efterfølgende renoveringsarbejde konstaterede klageren, at ejendommen er opført med bindingsværk, hvorefter facaden på et tidspunkt er blevet pudset op, hvorved bindingsværket er blevet skjult. Det viste sig, at den tidligere ejer heller ikke var bekendt med, at der indgik bindingsværk i konstruktionen.

Om den konstaterede skade anfører klagerens advokat i skrivelse af 10/2 2003 til nævnet:

> "Opbygningen med bindingsværk har bevirket, at ejendommen er blevet påført fugtgener i en grad, så det var nødvendigt at foretage en nyopførelse grundet svampeangreb.

Ved konstatering af bygningens nedbrud rettes kontakt til indklagede, hos hvilken klager har tegnet en forsikring specielt mod insekt- og svampeangreb … Ud fra en betragtning om at svampeangrebet på bindingsværksdelen var årsag til nedbruddet, kontaktede klager indklagede og forventer at skaden er dækningsberettiget."

Om årsagen til nedbrydningen af træet anfører klagerens advokat bl.a.:

"Ejendommens nedbrydnings skete som følge af den specielle kombination af bindingsværk og moderne bygningsmaterialer.

Den særprægede bygningskonstruktion må antages at have været årsagen til bygningens nedbrud, da den efter et sammenfald af uheldige omstændigheder har muliggjort et svampeangreb."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 18/3 2003 til nævnet bl.a.:

"Bygninger, hvor der indgår bindingsværk, kan ikke insekt- og svampeforsikres i Alm. Brand, og det bliver ikke bedre af, at det er skjult bag et pudslag. Når vi ikke tegner insekt- og svampeforsikring for sådanne bygninger skyldes det, at der erfaringsmæssigt vil opstå nedbrydning i bindingsværket. Det kan ganske enkelt ikke undgås, medmindre bindingsværket vedligeholdes hvert år uden undtagelser, og det kan selvsagt ikke lade sig gøre, når det ikke er tilgængeligt, som tilfældet er her.

…

Af N.C.S.' brev dateret den 15. januar 2003 fastslår han, at det hovedsageligt er den nedre del af bindingsværket, som er nedbrudt. Det kan vi kun bekræfte, men skal samtidig tilføje, at det ikke kan være anderledes. På trods af at facaden indgår i bygningens klimaskærm, er den øvre del ganske godt beskyttet mod påvirkninger fra vejr og vind. Derimod er den nedre del meget udsat, idet fugtpåvirkningen er massiv i særdeleshed, når bygningen er opført uden støbt fundament. På tidspunktet for bygningens opførelse blev der anvendt syldstensfundamenter, som typisk består af marksten. Stenene holdes sammen med en slags mørtel, og den samt forekommende hulrum omkring stenene har en kapillær virkning, hvorved fugten føres op i fodremmen, der hviler af på fundamentet af syldsten.

Både vores taksator og vores skadekonsulent er af den opfattelse, at nedbrydningen har karakter af råd, hvilket er udtryk for en langsom nedbrydning. Bygningen er ifølge de tilgængelige oplysninger opført i 1811 og har således eksisteret i snart 200 år. Om nedbrydningen har stået på gennem alle årene, kan vi ikke sige noget om, men nedbrydningen er ikke af nyere dato, hvilket tidligere uprofessionelle reparationer ved anvendelse af mørtel/beton også vidner om.

Ifølge sagsfremstillingen er det N.C.S.' antagelse, at nedbrydningen er forårsaget af svamp. Som tidligere anført og i henhold til *bilag A, afsnit E. Insekt- og svampeskade, punkt 2. Hvilke skader er dækket,* dækker forsikringen alene skade forårsaget af træødelæggende svampe. Et dækningsberettiget svampeangreb er defineret ved en væsentligt hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Årsagen til nedbrydningen skal skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, hvilket vil sige, at fugttilgangen til konstruktionen skal afvige fra normalsituationen.

Som sagen ligger oplyst for os, har forsikringstageren ikke sandsynliggjort, at nedbrydningen er forårsaget af træødelæggende svampe. Forsikringstageren har heller ikke sandsynliggjort, at nedbrydningen er en følge af, at der utilsigtet er kommet fugt til træet med deraf væsentligt hurtigere nedbrydning af den angrebne bygningsdel end under normale omstændigheder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit E. Insekt- og svampeskade**

Træ er et organisk materiale.

Det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt.

Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning.

Det er muligt at give træet lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes.

Dette er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes.

…

**2. Hvilke skader er dækket**

Den direkte skade på det forsikrede ved

**2.1. Insekt- og svampeangreb**

Bygningsskade som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, *medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab.*

Svampeskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, når den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentligt hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at den anmeldte svampeskade har forårsaget en væsentlig hurtigere nedbrydning af konstruktionen end under normale omstændigheder. Nævnet bemærker herved, at klageren ikke har indsendt prøve af træværket til laboratorieundersøgelse.

Herefter, og da klageren således ikke har godtgjort, at det anmeldte forhold kan henføres til en dækningsberettigende skadeårsag,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen