683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.568:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har i skrivelse bilagt klageskema af 11/2 2003 forklaret sagen således:

"26.12.2001 påkører jeg M.H.'s bil.

Skadens omfang er en bule i høje fordør på ca. 1 cm og en bule i pyntelisten, ligeledes på højre fordør.

Skaden på min bil er nogle få ridser på venstre side af lakeret kofanger, der er ingen bule.

M. foreslår, at hendes far kan lave bulen. Hun ringer herefter, at hendes far har haft bilen oppe på en kran. Og skaden er meget mere omfattende, hvilket lyder helt usandsynlig, da der jo ikke er nogen rigtig skade på min bil. Derfor synes jeg, at vi skulle få bilen vurderet af en taksator …

Jeg ringer herpå til Danica og siger, at jeg vil være til stede, når bilen skal vurderes. Danica oplyser, at det kan man ikke og det heller ikke er nødvendigt, da der kommer

en taksator fra mit forsikringsselskab og en fra modpartens, hvilket jeg så har tillid til. Jeg gør da også opmærksom på, at jeg selv vil betale for skaden og beder om at blive kontaktet inden opgørelsen.

Herefter hører jeg så igen fra Topdanmark 21.5, hvor de nu har afregnet kr. 9.597,44, hvilket jeg er chokeret over.

Jeg ringer til Topdanmark og får pr. fax taksatorrapport, hvorpå jeg 3.6 skriver til Topdanmark, at jeg er uforstående overfor, at hele døren udskiftes, når bulen er så lille, og bilen er fra 1994 og desuden har mange andre skader. Ligeledes er jeg uforstående overfor, at både forskærm og bagdør omlakeres, når de ikke er berørt af skaden. Jeg kan da også oplyse, at der stadig er to mindre buler i M.'s bagdør (fra anden skade)."

Selskabet har i skrivelse af 24/3 2003 til nævnet redegjort for sagens afgørelse således:

"Vi har anerkendt erstatningspligten overfor Tryg, hvor modparten er ansvars- og kaskoforsikret og har afregnet erstatning med kr. 9597,44 kroner i henhold til færdselslovens § 108.

Uenigheden er opstået fordi klager ikke mener, at skadens omfang kan medføre en reparation af denne størrelse.

Skaden på modpartens køretøj er imidlertid besigtiget af en taksator i Tryg, og vi har ikke fundet anledning til at antage, at opførelsen, der alene omfatter udskiftning af højre dør, ikke skulle stemme overens med påkørslen d. 26. december 2002."

Nævnet udtaler:

Det anses for ubestridt, at klageren påkørte modpartens bil og som følge heraf forvoldte skade på højre fordør.

Da det indklagede selskab i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret og i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet finder dog, at selskabet uberettiget har afvist, at klageren kunne være til stede ved takseringen.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson