685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.571:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
Postboks 250
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Gartnernes Forsikring GS, påstår selskabet pligtig at udbetale erstatning efter en anmeldt ulykkestilfælde, som overgik klageren den 20/11 2002.

Klageren har i skrivelse bilagt klageskema af 6/2 2003 redegjort for sagen således:

"19.11.02 kontaktede jeg forsikringsagent K.S. pr. tlf. Jeg tegnede i alt 4 forskellige forsikringer, nemlig ulykkesforsikring, fritidshusforsikring, familieforsikring og bygningsbrandforsikring. Jeg spurgte på dette tidspunkt, hvornår forsikringerne trådte i kraft og fik at vide, at det gjorde de med det samme.

Næste dag, altså 20.11.02 var jeg passager i en bil, som tilhørte L.N. Hr. N. kørte galt, hvorved jeg pådrog mig forskellige skader. Efterfølgende kontaktede jeg Gartnernes forsikringsselskab og anmeldte skaden. Jeg fik tilsendt en skadesanmeldelse, som jeg udfyldte og returnerede.

Nogle dage senere fik jeg brev fra forsikringsselskabet, hvori det oplystes, at min ulykkesforsikring ikke dækkede mine skader, idet den først trådte i kraft 22.11.02. Ikrafttrædelsesdatoen blev begrundet med, at det var den dag, jeg havde underskre-

vet aftalen. Jeg er af den opfattelse, at en aftale er gældende, uanset om den er mundtlig eller skriftlig. Jeg mener derfor, at Gartnernes Forsikringsselskab med urette forsøger at unddrage sig et evt. erstatningskrav i forbindelse med min ulykke."

Selskabet har i skrivelse af 27/2 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen har været forelagt vor assurandør K.S. til udtalelse, og denne bekræfter at være blevet kontaktet telefonisk af klageren den 19. nov. 2002, med henblik på indtegning af 4 forskellige forsikringer, herunder bl.a. den i sagen omhandlede ulykkesforsikring.

Vor assurandør bestrider dog at have udtalt, at forsikringerne ville træde i kraft med det samme, men er overbevist om at have meddelt kunden, at familie- og ulykkesforsikringerne ville træde i kraft, når vi havde modtaget begæringerne retur i udfyldt stand, og under forudsætning af bl.a. 'rene' helbredsoplysninger, hvilket er helt sædvanlig praksis i vort selskab.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vor assurandør den 20. nov. 2002 fremsendte begæringen og opsigelsen til udfyldelse og underskrift hos forsikringstageren, og disse tidligst den 21. nov. 2002 kan være kommet forsikringstageren i hænde.

Der er således ingen tvivl om, at forsikringen på skadestidspunktet ikke har været i kraft, og at ulykkesforsikringen tidligst kan være trådt i kraft på underskrivelsestidspunktet den 22. nov. 2002, hvorfor vi må fastholde vor tidligere afvisning af sagen."

Af policen for ulykkesforsikring fremgår bl.a.:

"**IKRAFTTRÆDELSE:** 22. november 2002"

Nævnet udtaler:

Begæringen er underskrevet af forsikringstageren den 22/11 2002, hvorfor nævnet må lægge til grund, at begæringen må være modtaget af selskabet efter denne dato. Næv-

net kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for ulykkestilfældet den 20/11 2002 under henvisning til, at forsikringen først trådte i kraft den 22/11 2002.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets assurandør har afgivet dækningstilsagn. Dette er dog ikke ensbetydende med, at bevisførelse under en retssag ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen