678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 60.577:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale kontanterstatning på 200.000 kr. for hendes stjålne og genfundne bil.

Bilen er stjålet den 23/10 2002, hvilket blev anmeldt til selskabet den 14/11 2002.

Bilen er ifølge politiet fundet den 14/11 2002 i Frankrig. Politiet anmodede imidlertid selskabet om at afvente nærmere undersøgelser, før klageren blev orienteret. Den 11/2 2003 meddelte selskabet klageren, at bilen nu var frigivet af de franske myndigheder og ville blive bragt til Danmark. Selskabet anmodede samtidigt klageren om at oplyse, hvilket værksted der skulle reparere bilen. Bilen kom efter det oplyste til Danmark den 1/3 2003 og blev frigivet af det danske politi den 3/3 2003. Selskabet lod herefter bilen undersøge af Automobil Teknisk Institut, der konkluderede, at bilen ikke kunne køre uden brug af rette nøgle.

Det er herefter selskabets opfattelse, at der ikke foreligger et dækningsberettigende tyveri. Selskabet har dog accepteret at dække en knust rude, hvilket efter det oplyste er den eneste skade på bilen.

Klageren ønsker kontanterstatning for bilen, idet hun har købt en anden bil.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"Kontanterstatning.

…

Ved tyveri er det en betingelse, at bilen ikke bliver fundet inden fire uger efter, at selskabet og politiet har modtaget anmeldelse om tyveriet. Det er en betingelse, at anmeldelsen til selskabet er sket skriftligt."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev fundet af politiet den 14/11 2002. Da bilen således er kommet til veje inden udløbet af forsikringsbetingelsernes 4 ugers frist - om end politiet af hensyn til efterforskningen ikke straks oplyste om, at bilen var fundet - kan nævnet ikke pålægge selskabet, der har accepteret at betale for reparationen af bilen, at udbetale kontanterstatning.

Nævnet finder i øvrigt anledning til at bemærke, at selskabet, uanset om den nævnte 4 ugers frist havde været overskredet, vil kunne påberåbe sig, at tyveriet ikke er dækningsberettiget. Nævnet er dog ikke forelagt oplysninger, der giver grundlag for en stillingtagen til, om dette måtte være tilfældet.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand