685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.579:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ApS over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin forsikrede bil.

Klageren anmeldte telefonisk den 24/5 2002 til selskabet, at hans bil af mrk. Audi A3, 1,8 T, årg. 1998, var blevet stjålet fra parkeringspladsen ved indkøbscenteret C. den 7/5 2002.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har i skrivelse af 25/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores forsikringstager anmeldte bilen som stjålet til Glostrup Politi den 7. maj 2002 kl. 18.55. Ifølge forsikringstagerens oplysninger til politiet var bilen blevet stjålet fra parkeringspladsen ved C., samme dag mellem kl. 16.50-18.49.

Forsikringstageren anmeldte først den 24. maj 2002 telefonisk til os, at bilen var blevet stjålet. Samme dag sendte vi et brev til forsikringstageren, hvori vi bad ham om,

at udfylde og indsende skadeerklæring, nøgler, registreringsattest etc. Vi modtog først den 6. august 2002 skadeerklæringen retur fra forsikringstageren i udfyldt og underskrevet stand.

Omkring tyverianmeldelsen var der flere forhold, der gav os anledning til at vurdere, at der ikke var sket en dækningsberettiget skade:

Bilen blev stjålet fra C. parkeringsplads den 7. maj 2002 mellem kl. 16.50 og kl. 18.49, hvilket var i dagslys og i centrets åbningstid, hvor der er kommet en del mennesker på parkeringspladsen. Bilen var forsynet med moderne 3-punkts startspærre, hvorfor bilen ikke kunne startes uden brug af rette nøgle. De indleverede nøgler er de eneste der findes til bilen ifølge forsikringstageren. Det påståede tyveri fandt sted den 7. maj 2002, men blev først anmeldt den 24. maj 2002.

Endvidere foretog Københavns Politi nærmere undersøgelse på baggrund af anmeldelsen om tyveri af bilen, da de 10. juni 2002 fik meddelelse om, at bilen den 23. marts 2003 var blevet undersøgt på grænsen mellem Østrig og Ungarn, idet føreren af bilen ikke var bilens ejer, men var i besiddelse af en fuldmagt fra bilens ejer. De havde derfor mistanke om forsøg på bedrageri fra forsikringstagerens side.

Politiet meddelte os i brev af 29. august 2002 at de havde opgivet påtale mod forsikringstageren, da de ikke havde fundet tilstrækkelige beviser til domfældelse for bedrageri i henhold til straffelovens § 279.

Da vi ikke kendte indholdet af politiets efterforskning og hermed baggrunden for at politiet opgav at rejse tiltale mod forsikringstageren, bad vi om aktindsigt hos politiet.

Af sagen fremgår bl.a., at bilen var i Jugoslavien efter den blev indleveret af forsikringstageren til reparation hos en bekendt … den 21. marts 2002, idet bilen den 23. marts 2002 blev stoppet på grænsen til Ungarn med to jugoslavere, som fører af bilen på vej mod Jugoslavien.

Ifølge værkstedsejeren, forsikringstageren og dennes kæreste fik forsikringstageren bilen udleveret igen den 27. marts 2002, idet værkstedsejeren blot havde lånt bilen til en transport af reservedele til Jugoslavien uden forsikringstagerens viden.

Under sagens undersøgelse bad politiet forsikringstageren om at udlevere bank- og teleoplysninger samt oplysninger på hans benzinkort, hvilket han modsatte sig.
…
Vi har også efterfølgende bedt om disse oplysninger, da de vil kunne be- eller afkræfte formodningen om, at bilen aldrig kom tilbage til Danmark inden forsikringstagerens anmeldelse af tyveriet af bilen den 7. maj 2002, men forsikringstageren har fastholdt, at han ikke vil udlevere oplysningerne.

Idet bevisbyrdereglerne er forskellige i straffesager og civile erstatningssager, har vi forståelse for at politiet har opgivet påtale, hvilket dog ikke ændrer på det forhold, at vi under hensyn til de mange bemærkelsesværdige hændelser i forbindelse med bilens forsvinden, ikke finder det bevist, at der foreligger en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne.
…
Som tidligere nævnt var bilen forsynet med startspærre, der normalt vil forhindre tyveri af bilen, hvis ikke rette nøgle bruges. Vi har modtaget bilens 2 nøgler fra politiet og finder det ikke sandsynligt, at denne bil med startspærre, har kunnet stjæles, på en offentlig parkeringsplads i dagslys med mange mennesker passerende forbi.

Endvidere finder vi det ikke bevist, at bilen overhovedet er kommet tilbage til Danmark.

Som sagen foreligger oplyst har vores forsikringstager ikke ført det af ham påhvilede bevis for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af tyveri som påberåbt af ham.

Konsekvensen er som hidtil præciseret, at forsikringstageren ikke har nogen berettigede krav mod os. Tværtimod overvejer vi, at gøre krav gældende overfor forsik-

ringstageren på det beløb vi evt. kommer til at betale til panthaveren på baggrund af panthaverdeklarationen."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning. Dette udelukker ikke, at en retsafgørelse herom kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen