685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.581:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde forsikring ved kritisk sygdom i PFA Pension, klager over, at selskabet ikke vil tilbagebetale præmie for 2001.

Selskabet har i skrivelse af 7/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling:**

Klagen vedrører en gruppeforsikring, som i øjeblikket omfatter over 300 gruppemedlemmer (forsikrede). Virksomheden har som forsikringstager/gruppererepræsentant indgået aftale med PFA Pension, og præmien betales også samlet af virksomheden Aa.P.

Klageren har i kraft af gruppeforsikringen været omfattet af forsikring for Kritisk Sygdom i 2001.

Som det fremgår af sagens bilag ..: Medarbejderorientering fra Aa.P. ændrede firmaet åbenbart sin aftale med de ansatte, således at disse fra 1/1 2001 selv måtte betale præmien ved fradrag af ca. 60 kr. månedligt i lønnen.

Firmaets medarbejdere fik tilsyneladende samtidig muligheden for at fravælge forsikringen, men klageren har ikke fravalgt forsikringen før året efter, hvor han den 7/3 2002 med virkning fra 1/1 2002 har fravalgt dækningen (bilag ..).

Alt dette er forhold, som vedrører det indbyrdes forhold mellem klageren og Aa.P., og i PFA Pension ses ikke modtaget klager over forholdet, som PFA Pension intet har med at gøre bortset fra udformningen af frigørelseserklæringen i afkaldet på dækning.

Anbringender:

Til støtte for vores påstand gøres det gældende,

- at PFA Pension har ydet forsikringsdækning i 2001 for klageren
- at klageren ikke har benyttet sin mulighed for gennem sin arbejdsgiver at fravælge den tilbudte dækning inden 15/2 2001
- at ændringen af aftalen for 2001 alene er et spørgsmål mellem lønmodtager og arbejdsgiver om, hvem der i det endelige forhold mellem disse skal afholde præmien - hvilket ikke er et spørgsmål, som vedrører PFA Pension, samt
- at klageren i 2002 har vist sin forståelse for dette system ved den 7/3 2002 at fravælge dækningen - i øvrigt uden samtidig at rejse beklagelser for så vidt angår 2001."

Erklæringen om afkald på dækning ved kritisk sygdom gennem gruppeforsikringen for timelønnede hos A. P. A/S, der er underskrevet af klageren den 7/3 2002, har følgende ordlyd:

"Undertegnede *K.L.*, født den *……..*

bekræfter herved, at jeg den 1. januar 2002 ikke ønsker at være omfattet af dækning ved kritisk sygdom gennem aftalen mellem Aa.P. A/S og PFA Personskade, forsikringsaktieselskab.

Jeg er klar over, at det indebærer, at der ikke kan rejses krav om udbetaling ved eventuel kritisk sygdom, hverken mod PFA Personskade eller Aa.P."

3. 60.581

Af medarbejderorienteringen fra A.P. A/S vedrørende forsikringen for kritisk sygdom fremgår bl.a.:

"Med virkning fra 1. januar 2001 er ***Industriens Pension*** udvidet med Forsikring For Kritisk Sygdom. …

Herudover vil timelønnede og funktionærlignende ansatte medarbejdere, der er omfattet af Industriens Pension, **fortsat** være omfattet af Forsikring For Kritisk Sygdom tegnet hos PFA.

…

Pr. 1. januar 2001 er denne forsikring dog ændret således, at medarbejderen selv skal betale forsikringspræmien. Præmien er ca. kr. 60,00 pr. md. og opkræves ved hver lønudbetaling.

…

Det er muligt at fravælge Forsikring For Kritisk Sygdom hos PFA. Såfremt der er medarbejdere, der **ikke** ønsker at være omfattet, skal der gives skriftlig afkald på forsikringen.

Afkaldserklæring kan rekvireres på lønkontoret og skal være lønkontoret i hænde senest 15. februar 2001."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet har været i risiko i forsikringstiden, hvorfor selskabet også er berettiget til forsikringspræmie for 2001. Herefter, og idet nævnet finder, at det ubestridt kan lægges til grund, at klageren ikke har benyttet muligheden for at fravælge dækningen ved kritisk sygdom inden den 15/2 2001, har nævnet ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie for 2001.

Det bemærkes, at nævnet ikke har kompetence til at udtale sig om den procedure, klagerens arbejdsgiver har valgt ved tegningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen