686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.582:

xxxx xx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en brandskade.

Klagernes ejendom brændte den 2/1 2003 som følge af, at klageren foretog optøning af rør med varmeblæser.

Selskabet har ved skrivelse af 28/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren overtog ejendommen d. 01.04.2001. I den forbindelse afgav Codan tilbud på parcelhusforsikring med angivelse af, at ejendommen har et samlet boligareal på 104 kvm, samt 75 kvm. garage/udhus. Tilbuddet accepteres og der udstedes forsikring i overensstemmelse hermed. Præmien for 2003 udgør kr. 3.890 (2003), hvorved bemærkes, at der ikke beregnes præmie for garage/udhus op til 75 kvm.

I forbindelse med behandlingen af brandskaden konstateres det, at beboelsen udgør 125 kvm, samt at arealet af udhuse er 155 kvm. Præmien skulle således have været beregnet efter et areal på 205 kvm., og ville herefter udgøre kr. 8.611(2003).

Codan har ikke foretaget besigtigelse i forbindelse med indtegningen. Imidlertid havde den tidligere ejer af ejendommen fra 01.11.1997 ligeledes tegnet forsikring i Codan. Idet ejendommen blev besigtiget i forbindelse med indtegningen af den daværende forsikring, har vi ved erstatningsopgørelsen taget udgangspunkt i at en opmåling af arealet på daværende tidspunkt ville have vist et areal på 170 kvm., hvilket ville medføre en præmie på kr. 7.007 (2003). De yderligere 35 kvm., der hidrører fra forsikringstagerens etablering af carport mellem to bygninger, har vi derimod ikke haft mulighed for at have kendskab til før skadens indtræden.

På dette grundlag har vi gjort gældende at der foreligger fareforøgelse, og beregnet erstatningen i forholdet mellem den præmie der skulle have været betalt, kr. 8.611, og den præmie, der kunne have været opkrævet, kr. 7.007, såfremt opmåling havde fundet sted i 1997. Det skal i den forbindelse pointeres, at det udtrykkeligt fremgik af tilbuddet, at præmien er beregnet på grundlag af et areal på 104 kvm. bolig og 75 kvm. garage/udhus. Samme oplysning fremgår af policeforsiden, hvilket ikke har givet forsikringstageren anledning til at reagere.

I relation til forsikringstagerens brev af 13.02. skal vi pointere, at vi ikke har foretaget en opmåling i 1997. Det er således ikke korrekt, når forsikringstageren anfører, at 'Codan erkender at de har målt ejendommens bygninger forkert op.' At vi ikke foretager besigtigelse i forbindelse med indtegningen af nærværende police beror på vore acceptregler, idet der alene var forløbet godt 3 år fra sidste besigtigelse.

I henhold til pkt. 14.1 i Fællesbestemmelser for Husforsikring skal Codan bl.a. underrettes, hvis oplysningerne i policen er forkerte, og hvis der begyndes opførelse af bygninger eller tilbygninger. Tilsidesættelse af denne oplysningspligt kan medføre, at en evt. erstatning nedsættes eller helt bortfalder.

Idet vi ikke har modtaget en sådan underretning, må vi under henvisning til FAL § 45 fastholde erstatningsopgørelsen. Vi kan i den forbindelse henvise til Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Husejerforsikring - en kommentar, p. 213 ff."

Klagerne har ved skrivelse af 4/4 2003 til nævnet anført, at den omtalte carport var opført på tidspunktet for klagerens overtagelse af ejendommen den 1/4 2001. De har tidligere boet til leje på ejendommen. De mener ikke, at policen var forkert og har derfor ikke reageret.

I selskabets skrivelse af 13/6 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "I kommentar hertil skal vi oplyse, at der d. 28.01.2003 blev afholdt møde på forsikringsstedet med deltagelse af forsikringstagerne samt vores skadechef og bygningskonsulent.
>
> Forsikringstageren oplyste ved denne lejlighed, at de lige var blevet færdige med taget over carporten kort før jul 2002, hvilket såvel vores skadechef som vores bygningskonsulent overhørte. Muren, der forbinder bygning A og bygning D ind mod gårdspladsen fremtræder da også helt ny, jfr. herved vores bygningskonsulents rapport af 10.06.03.
>
> Dette er baggrunden for, at der i Codans brev af 05.02.2003 gøres fareforøgelse gældende, og vel at mærke alene for så vidt angår den arealforøgelse, der hidrører fra opførelsen af carporten.
>
> Vores konsulent har efterfølgende konstateret, at taget over carporten - et PVC-tag - er fjernet, jfr. vedlagte konsulentrapport af 21.05.03 samt fotos, der viser carporten hhv. med og uden tag.
>
> På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at forsikringstagerens oprindelige oplysning om tidspunktet for opførelsen af carporten - ultimo 2002 må lægges til grund. Idet Codan ikke er informeret om tilbygningen, må vi fastholde vores afgørelse, jfr. FAL § 45."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos samt konsulentrapport.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**14 Hvad skal Codan have besked om?**

14.1 Ændring af risiko

De skal underrette Codan, hvis

…

- der begyndes opførelse af bygninger eller tilbygninger

…

Codan kan herefter tage stilling til, om forsikringen kan fortsætte, på hvilke vilkår og til hvilken præmie.

Hvis De ikke oplyser Codan om nævnte forhold, kan det medføre, at en eventuel erstatning nedsættes eller helt bortfalder."

Nævnet udtaler:
Det lægges til grund, at Codan havde ejendommen forsikret, før klagerne overtog denne.

Selskabet har i sin skrivelse af 28/3 2003 anført: "Idet ejendommen blev besigtiget i forbindelse med indtegningen af den daværende forsikring …". Nævnet må derfor lægge til grund, at det er mest sandsynligt, at de forkerte arealangivelser hidrører fra selskabet selv. At selskabet i sine forsikringsbetingelser opfordrer de sikrede til at kontrollere, om oplysningerne er rigtige, kan ikke føre til andet resultat, trods dækningsforbeholdet. Afgørende er herefter, om carporten er opført før eller efter klagernes overtagelse af ejendommen. Herom er der modstridende oplysninger, og nævnet finder ikke at dette spørgsmål kan afklares uden en nærmere bevisførelse herom. En sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann