683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.586:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sønnen af forsikringstageren, der havde Evergreen Familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Klageren har anmeldt den 14/11 2002, at hans senile mor havde været udsat for et tricktyveri. Klageren har i skrivelse af 14/11 2002 bilagt skadeanmeldelsen redegjort for tyveriet således:

> "Da min mor, T.E.G. … desværre er temmelig senil, er det mig ikke muligt at fastsætte en bestemt dato for dette tricktyveri. Imidlertid er det nok sket indenfor den seneste måned!
>
> De har formentlig skaffet sig adgang til hendes lejlighed … ved at udgive sig for 'Hjemmeplejen'.
>
> Den korte version af hændelsesforløbet er, at hun pludselig og uden indledning siger: 'Det kan også være lige meget med den figur'! Herefter opdagede jeg, at den kongelige porcelænsfigur, hun plejer at have stående på en marmorplade over radiatoren, var fjernet!
>
> Jeg spurgte hende ud og fandt ud af, at der måtte have været mere end én om det, idet hun hele tiden sagde 'de'.

Ved en gennemgang af hendes øvrige værdier, har jeg konstateret, at følgende mangler:

12 stk. Christiansborg knive á kr. 750,-
12 stk. - gafler à kr. 975,-
12 stk. - skeer á kr. 975,- samt
1 stk. Kongelig procelænsfigur 'Strikkende Amagerkone' á kr. 1995,-

Her kan jeg indskyde, at da jeg viste hende de tomme holdere til sølvtøjet, virkede hun ikke oprevet, men på en eller anden besynderlig måde lidt overbærende og sagde blot noget i retning af 'Fred være med dem'!

Jeg mener endvidere, at der mangler flere figurer (3-4 stk.), men jeg kan desværre ikke præcisere hvilke! Muligvis mangler der også nogle smykker men det er umuligt at få hende til at huske detaljer."

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at effekterne er bortkommet ved en forsikringsdækket begivenhed.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der på det foreliggende grundlag består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes genstandene er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte genstandene, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson