685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.587:

xxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at bilen på tyveritidspunktet var forsynet med en fabriksmonteret start-spærre eller en startspærre som sikrede mindst 3 systemer i motoren.

Klageren anmeldte telefonisk den 9/12 2002, at hendes bil af mrk. Mercedes-Benz 190 E 2,6, årg. 1989, var blevet stjålet natten mellem den 6/12 2002 og 7/12 2002.

Selskabet har i skrivelse af 14/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Topdanmark stiller - for visse biler - som betingelse for dækning af tyveri af bilen og skade i forbindelse med tyveri af bilen, at bilen er forsynet med en effektiv tyverisikring, og at tyverisikringen var tilsluttet da tyveriet skete, jævnfør forsikringsvilkårene punkt 20B, hvor der præciseres, hvilke krav Topdanmark stiller til en effektiv tyverisikring.

Klagerens bil hører til den gruppe af biler, vi kræver forsynet med en effektiv tyverisikring og af policen fremgår det helt klart, at bilen skal være forsynet med enten

- En fabriksmonteret startspærre eller
- En startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

På skadeanmeldelsen har klager sat X i ja for tyverisikring. Vor skadeafdeling sender den 9.12.2002 et brev til klager med nogle spørgsmål om tyverisikring af bilen, og klager besvarer disse spørgsmål med at tyverisikringen både var en alarm og en startspærre, og at den var slået til, da tyveriet skete. For yderligere information henviser klager til A. Automobiler, der har solgt hende bilen.

Vi har været i forbindelse med A. Automobiler, der bekræfter, at da de leverede bilen var den forsynet med en Meta M96 startspærre/alarm. De bekræfter senere, at de udover at have monteret denne også har monteret en 3-punkt startspærre.

Vi har efterfølgende haft bilen undersøgt af importøren af Meta M96 alarmer, der bekræfter, at en sådan alarm kun afbryder 1 kreds. Han oplyser samtidig, at der ikke er spor af en eftermonteret 3-kreds startspærre.

Vi må fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret, at der i klagers bil var monteret en startspærre, der opfylder vor krav og vi finder derfor, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde, hvorfor vi må fastholde vor afvisning af at betale erstatning for de skader, der er konstateret på klagers bil i anledning af tyveriet."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 13/2 2003 til nævnet bl.a.:

"Jeg gør gældende, at min klient har fremsendt den - i den givne situation - mulige dokumentation for, at bilen var monteret med en 3punkt-startspærre.

Jeg bemærker, at bilen blev afhentet af TopDanmark til en gennemgang, uden at forsikringstageren fik besked derpå, og uden at bilsælgeren, som jo havde viden om startspærren, blev orienteret. Havde forsikringstageren eller bilsælgeren været til stede ved TopDanmarks gennemgang af bilen, kunne de have påvist, hvor startspærren var monteret.

Det må formodes, at bilen nu er i en stand, hvor det ikke kan kontrolleres, om den har opfyldt de krav, forsikringsselskabet har stillet, men dette, mener jeg, bør være forsikringsselskabets risiko."

A. Automobiler har i skrivelse af 17/12 2002 til selskabet anført således:

"Da vi leverede Mercedes Benz 190 E 2,6 89/90, reg.nr. …, var køretøjet monteret med Meta M96 startspærre/alarm – infrarød
Dokumentation – rødt datokort."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 10/1 2003 til klageren:

"Vi har modtaget brev fra A. Automobiler, der oplyser, at din bil var monteret med en Meta M96, og dette er ifølge forhandleren, en alarm med kun 1 startspærre.

Vi har fået oplyst, at bilen er kommet til veje, og vores taksator undersøger bilen nærmere, med hensyn til tyverisikringen, og når dette er sket vender vi tilbage overfor dig."

I skrivelse af 27/1 2003 fra Dansk Autohjælp vedrørende undersøgelse af bilen hedder det:

"Vi har nu afsluttet den af Topdanmark foranledigede undersøgelse af en næsten totalt ribbet Mercedes 190.

Der henvises til vedlagte kopi af ledningsdiagram. Det kan umiddelbart fastslås at når sirenen sidder på og *under forudsætning af, at den skal passe sammen med alarmenheden i øvrigt,* kan der kun have været en enkelt kredsstartspærre. Denne er lokaliseret.

Sirenen sidder stadig tilbage på køretøjet og er også lokaliseret. (MO 1/e).

Konklusion: Der kan efter undertegnedes bedste overbevisning således kun have været én kreds."

I selskabets skrivelse af 28/1 2003 orienteres klageren om, at resultatet af undersøgelserne omkring tyverisikringen af bilen har medført, at selskabet ikke kan udbetale erstatning for bilen.

Herefter modtager selskabet en fax dateret den 30/1 2003 fra A. Automobiler hvoraf fremgår:

> "Hermed bekræftes det at vi i forbindelse med montering af M96 alarm, med infrarød og rystealarm, yderligere monterer 3 punkt startspærre.
>
> Det har vi gjort i samtlige Mercedes Bentz med læderinteriør."

Af skrivelse af 12/2 2003 til klageren hedder det, at selskabet – efter modtagelse af fax fra A. Automobiler – har fået undersøgt bilen på ny af importøren af Meta M 96 alarmer. Konklusionen på denne undersøgelse fra Dancar Autosikring, dateret den 7/2 2003, har følgende ordlyd:

> "Med henvisning til undersøgelse af bil den 6/2 2003 kl. 9.15, er det konstateret at der på bilens ledningsnet ikke er spor af en eftermonteret 3-kreds startspærre. Det kan derimod bekræftes at der på denne bil har været monteret en Meta Alarm M996-01. Denne alarm har været elektrisk koblet med ekstra arbejdsrelæ for blokering af én motorblokering."

Af policen fremgår bl.a.:

> "**Særlige vilkår**
>
> **Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:**
>
> - **en fabriksmonteret startspærre eller**
> - **en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren**
>
> **Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."**

Nævnet udtaler:
De i policen opstillede krav om, at bilen enten skal have en fabriksmonteret startspærre, eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse.

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger, at klageren ikke har sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning for de skader, der er konstateret på klagerens bil i anledning af tyveriet. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende den påståede monterede 3-kreds startspærre kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse må i givet fald foregå ved en domstol.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen