686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.598:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tre personforsikringer i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig til at udbetale invalidepension samt bevilge præmiefritagelse fra 1/4 2002.

Klageren er omfattet af en personforsikring, der giver ret til udbetaling af invalideydelse og præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3 i mere end tre måneder samt to personforsikringer, der begge giver ret til erstatning og præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3.

Selskabet har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen af invaliderente den 31/3 2002 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 26/6 2001 modtog en ansøgning som følge af klagerens erhvervsevnetab. Heraf fremgik det, at klageren siden ca. 1/3 2001 har lidt af smerter som følge af hævede håndled, fodled og knæ, hvilket af klageren betegner som gigtlignende symptomer. Af vedlagte anmodninger om dagpengerefusion fremgår det, at klageren havde været delvist sygemeldt siden 20/2 2001.

Selskabet har i skrivelse af 6/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi indhentede lægelige oplysninger, hvoraf det fremgik, at forsikrede havde reaktiv gigt, og at han på dette tidspunkt kunne arbejde 8-10 timer om ugen.

Den 30. juli 2001 modtog vi en statusattest fra speciallæge i reumatologi A.O., der var udfærdiget til V. Kommune. Det fremgik af denne attest, at speciallægen opfattede symptomerne som udtryk for følger af en tidligere infektion, og at der oftest var tale om en forbigående reaktion. Lægen forventede på den baggrund, at forsikrede ville kunne genoptage sit erhverv i fuldt omfang.

Den 20. august 2001 meddelte vi, at vi kunne bevilge forsikrede midlertidige ydelser på forsikringen.

Herefter indhentede vi løbende lægeerklæringer og vi fortsatte bevillingen af midlertidige ydelser på forsikringen. Bevillingen blev forlænget til den 1. april 2002.

Den 1. marts 2002 bad vi om oplysninger fra G. Kommune, fra forsikrede selv og fra forsikredes læge.

Forsikrede oplyste selv den 6. marts 2002, at han nu arbejdede på halv tid. Forsikredes læge, speciallæge i reumatologi A.O., meddelte i erklæring af 8. marts 2002, at forsikrede fortsat blev behandlet for gigt. Sygdommen var aftagende men stadig aktiv og lægen vurderede, at forsikrede kunne udføre mellem en tredjedel og halvdelen af sit normale arbejde fra den 7. marts 2002.

… Den 25. juni 2002 fik vi besked fra forsikrede om, at han var blevet bevilget fleksjob i sit hidtidige job. Vi modtog først akterne fra G. Kommunes sag om fleksjob den 6. september 2002.

Det fremgik af akterne fra kommunen, at forsikrede var blevet bevilget fleksjob i sit hidtidige job, at den aftalte arbejdstid var 20 timer om ugen og at der blev ydet løntilskud på 50%. Det blev aftalt skånehensyn i form af 20 timers arbejdsuge, tilrettelæggelse af arbejdet, så der er mulighed for at holde pause midt på dagen, mulighed for afvekslende arbejdsopgaver og nedsat arbejdstempo.

Forsikredes hidtidige job var et kontorjob i et entreprenørfirma, hvor der ud over entreprenøropgaver også var tale om boligforeningsopgaver.

Vi vurderede sagens akter og meddelte ved brev af 23. september 2002, at vi ikke kunne bevilge ydelser efter den 1. april 2002.

…

Det fremgår af forsikredes egen erklæring af 6. marts 2002, at han arbejder ca. halv tid i sit hidtidige arbejde. Det fremgår samtidig af den lægeattest, som speciallæge A.O. udfyldte den 8. marts 2002, at forsikrede kunne udføre mellem en tredjedel og halvdelen af sit normale arbejde.

Da forsikrede arbejder halv tid og forsikredes læge har angivet, at han kan udføre mellem en tredjedel og halvdelen af sit normale arbejde, må vi allerede af den grund fastholde, at der ikke er ret til ydelser på forsikringen, da forsikringen alene dækker, hvis erhvervsevnen nedsættes med to tredjedele. Der er således ikke lægelig dokumentation for, at forsikrede er ude af stand til at arbejde mere end en tredjedel af, hvad der er normalt."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i den forbindelse gældende, at hans nuværende beskæftigelse kun er mulig takket være fleksjobordningen, brug af gigtpiller og personlige relationer til arbejdsgiveren. Desuden er det klagerens opfattelse, at hans nuværende situation udelukker beskæftigelsesmuligheder på det generelle arbejdsmarked.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Regulativ for begunstigelse ved invaliditet**

§ 1. Såfremt den forsikrede efter det fyldte 15.år, men inden det fyldte 70. år, for kvinder dog det fyldte 67. år, som følge af sygdom eller ulykkestilfælde varigt mister mindst to tredjedele af sin erhvervsevne (jfr. § 2), indrømmes præmiefritagelse samt udbetaling af invaliditetsrente (invalidepension), såfremt forsikringen omfatter sådan invaliditetsrente (invalidepension). Retten til præmiefritagelse og udbetaling af invali-

derente (invalidepension) indtræder, når den omtalte erhvervsudygtighed har vare i tre måneder, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor der er rejse krav overfor selskabet.

Dersom det godtgøres, at de omtalte nedsættelse af erhvervsevnen er af en sådan art, at en forøgelse af erhvervsevnen for al fremtid må anses for udelukket, udbetales forsikringssummen, såfremt forsikringen omfatter udbetaling af forsikringssummen ved invaliditet, og yderligere udbetaling af forsikringssummen finder da ikke sted ved den forsikredes død eller ved forsikringstidens udløb.

§ 2. Tab af mindst to tredjedele af erhvervsevnen anses at foreligge, når den forsikrede ikke længere er i stand til ved en til hans kræfter og færdigheder svarende beskæftigelse, der under billigt hensyn til hans uddannelse og tidligere virksomhed kan forlanges af ham, er erhvervet en trediedel af det, som legemligt og åndeligt sunde personer med lignende uddannelse og i samme egn plejer at fortjene ved arbejde."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ud fra de foreliggende oplysninger, at klageren - henset til hans nuværende ansættelse 20 timer ugentligt - er i stand til at arbejde og tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Da nævnet således finder, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at han opfylder kriteriet for præmiefritagelse og udbetaling af den fulde forsikringsydelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann