686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.601:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stormskade på en garage.

Klagerens garage, der var under opførsel, blæste omkuld under et stormvejr d. 24/12 2002.

Selskabet har ved skrivelse af 11/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Garagen var opført med bagmur på 3 sider samt monterede spær og lægter og undertag. Stormen er kommet ind fra 2 porte i en ligesom lukket kasse, hvorpå det hele er faldet sammen og konstruktionen total skadet.

Ifølge vores skadekonsulent var årsagen til skaden, at der ikke var monteret forankringsjern i soklen. Forankringen skulle have været monteret inden man lagde undertaget på.

Skaden er afvist med, at det er en betingelse for dækning under stormskadeforsikringen for bygning under opførelse, at byggeprojektet opfylder byggelovgivningens regler og er godkendt af de kompetente myndigheder, og at arbejdet udføres i overensstemmelse med det godkendte projekt og sædvanlig fagmæssig praksis. Jævnfør vilkårene punkt 412.10."

Klager ønsker, at selskabet skal udbetale erstatning for materialer og arbejdsløn.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"222 Forsikring mod **anden bygningsbeskadigelse** end brand dækker direkte skade som påføres de forsikrede genstande ved:

…

222.50 **Storm** (mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund)

…

400 Forsikring for bygning under opførelse

…

412 Storm m.v. jævnfør punkt 212 og punk 222.50

412.10 Det er en betingelse for dækningen under stormskadeforsikringen, at byggeprojektet opfylder bygningslovgivningens regler og er godkendt af de kompetente myndigheder, og at arbejdet udføres i overensstemmelse med det godkendte projekt og sædvanlig fagmæssig praksis."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at hovedårsagen til skaden ikke skyldes storm, men de manglende forankringsjern i soklen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning jf. de gældende forsikringsbetingelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann