684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.605:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, samt at selskabet har anerkendt en skade på modpartens bil.

Selskabet har ved skrivelse af 4/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager påkører modparten bagfra. Såfremt modparten pådrager sig skade herved, bærer klager, som den bagfra kommende, det fulde ansvar, jf. FL § 103, stk. 2 og Karnov note 451 pkt. E.1.

Som bilag .. vedlægges klagers skadeanmeldelse af 11. oktober 2002. Det fremgår heraf, at der efter klagers opfattelse ikke skete skade på modpartens køretøj.

Som bilag .. vedlægges modpartens skadeanmeldelse af 17. september 2002 tilsendt fra Sønderjysk Forsikring. Det fremgår heraf, at modparten har pådraget sig skade ved sammenstødet. Dette dokumenteres efterfølgende med en taksatorrapport, som vedlægges som bilag .. Det fremgår af rapporten, at der er tale om lakskader, bl.a. på kofangeren. Modpartens køretøj besigtiget den 19. september 2003. Uheldet fandt sted den 14. september 2003."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet er forelagt fotos af klagerens bil.

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klagerens bil havde kontakt med modpartens bil. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet, der i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte, på det foreliggende grundlag har anerkendt klagerens erstatningsansvar og udbetalt erstatning i overensstemmelse med modpartens selskabs taksatorrapport.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson