685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.606:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens søn er den reelle bruger af bilen og at selskabet, hvis korrekte oplysninger var blevet givet ved forsikringens tegning, ikke ville have tegnet kaskoforsikring på bilen. Endvidere henviser selskabet til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klageren anmeldte telefonisk d. 5/11 2002, at bilen var blevet stjålet.

Ved skrivelse af 17/1 2003 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning, da det efter selskabets opfattelse var klagerens søn, der var den reelle bruger af den forsikrede bil og at han siden tegningen af forsikringen havde haft fast rådighed over den.

I selskabets skrivelse af 11/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "At klagers søn Claus er den reelle bruger samt har fast rådighed over køretøjet støttes af, at klagers søns arbejdsgiver, værkfører hos F. …, har oplyst at Claus, i al den

tid han har været i lære hos F., er kommet i det nu smadrede køretøj. Selskabet har endvidere fået oplyst af klagers kone, at denne har sin egen bil, mens klager selv har firmabil.

Selskabet må på ovenstående grundlag fastholde, at klagers søn Claus er den reelle og faste bruger af køretøjet, hvilket klager ikke oplyste selskabet om ved indtegningen. Da selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring af køretøjet, såfremt disse forhold havde været kendt, afviser selskabet at yde erstatning.

Klager skal, som forsikringstager, bevise, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Selskabet antager ikke, at klager har sandsynliggjort dette forhold. Der henvises til at der ingen spor efter opbrud findes hverken på dørlåse eller tændingslås, og at ingen ledninger var kortsluttet. Endvidere sad nøglen i tændingslåse."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører, at det er selskabets opfattelse, at det er ..(klagers) søn Claus, der er den reelle bruger af køretøjet. Dette er ikke korrekt. Det i sagen omhandlede automobil er købt den 13/6 2002 i henhold til vedlagte slutseddel.

Min klients søn Claus har benyttet knallert på arbejde frem til den 9/7 2002. Min klients søn holder ferie i perioden 8/7 til 28/7 2002, og i perioden 29/7 til 30/8 2003 og 14/10 til 17/11 2002 er min klients søn på skole. I disse perioder kan værkstedet ikke have set min klients søn Claus anvende det i sagen omhandlede køretøj.

Det er decideret forkert, når det anføres, at der fra F. er indhentet oplysninger om, at min klients søn Claus i al den tid han har været i lære hos F., er kommet i det nu smadrede køretøj.

Min klients søns læretid strækker sig langt ud over den periode, hvor man har været ejer af det i sagen omhandlede automobil, og min klients søn har i en stor del af læretiden dels kørt på knallert, dels kørt i en Opel Kadet tilhørende en kammerat, ligesom min klients søn i vidt omfang er blevet kørt på arbejde af min klients hustru.

Den i sagen omhandlede bil har også en stor del af tiden henstået i garagen, idet bilen har været under reparation/ombygning.

Det er således i strid med de faktiske forhold, når Alm. Brand anfører, at Claus … er den reelle bruger, ligesom det også er i strid med de faktiske forhold, når det anføres. at min klient selv har firmabil dette kan opfattes, således at min klient konstant har firmabil stående på adressen til egen afbenyttelse. Dette er ikke korrekt - min klient har i forbindelse med at han ved en arbejdsdag afslutning i enkelte situationer haft en firmabil med hjemme, men har iøvrigt ikke tilknyttet firmabil til sit ansættelsesforhold.

Det skal iøvrigt bemærkes, at min klient i al den tid de har boet på adressen…, der ligger et stykke udenfor byen, har haft 2 biler.

Det må således afvises, at der i forbindelse med tegning af kaskoforsikringen er afgivet urigtige oplysninger fra min klients side, ligesom det må afvises, at det er min klients søn Claus, der er den reelle bruger af køretøjet … - min klients søn Claus har ikke på nogen måde haft fast rådighed over køretøjet siden tegningen af forsikringen, og det fastholdes således, at Alm. Brand må yde fuld dækning under forsikringen.

Med hensyn til selve tyveriet kan jeg oplyse, at [bilen] den 4/11 2002 henstod i min klients garage.

Bilen var aflåst, og nøglerne henlå i beboelsen. I forbindelse med, at min klient vil låse af for natten opdager han, at bilen er væk, og der hersker således ikke tvivl om, at bilen er stjålet. På tidspunktet for tyveriet var min klients søn Claus gået i seng.

Uanset om der forefindes tegn på opbrud må det konstateres, at bilen er blevet stjålet professionelle tyve i dagens Danmark kan udmærket uden anvendelse af vold opbryde og starte en bil af det nævnte mærke det bemærkes i den forbindelse, at en bil af mrk. Golf, som det i sagen omhandlede, er et attraktivt tyveriobjekt.

Det er i sagsfremstillingen nævnt, at bilens nøgler hensad i tændingslåsen. Dette må være konstateret af selskabets taksator, og årsagen til at bilens nøgler sidder i tæn-

dingslåsen det eneste sæt der var i min klients besiddelse på tidspunktet for tyveriet - er, at min klient i forbindelse med at bilen bliver fundet …, bliver bedt om at ligge nøglerne på bilens højre forhjul, således at Falck kan bugsere bilen bort. Derved kommer nøglerne frem. Nøglerne har ikke siddet i bilen i forbindelse med tyveriet, idet bilen som ovenfor anført var aflåst.

Jeg må således på min klients vegne fastholde, at forsikringsselskabet skal dække den indtrådte skade under kaskoforsikringen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende de rette ejer- og brugerforhold samt omstændighederne ved det anmeldte tyveri. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4 stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen