686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.607:

xxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 13/1 2003 samt spørgeskema af 22/1 2003, at idet klageren ville tage noget brød i en skuffe, faldt brødet ned bag skufferne. Da hun efterfølgende ville samle brødet op, lukkede hun en skuffe op og rakte ind efter brødet bag skuffen. Herunder forvred/forstrakte hun skulderen, højre arm, 3 fingre og nakken, hvorved gammelt arvæv brød op.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forstrækningen ikke er sket som følge af en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt. Endvidere henviser selskabet til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

Af klagerens skrivelse af 20/2 2003 til Den Sociale Ankestyrelse fremgår det bl.a., at klagerens tilskadekomst skyldtes, at hun gled på et glat og snavset gulv, da hun rakte ind i skuffen.

Af journalkort fra klagerens læge fremgår det, at klageren forvred nakke m.v., da hun rakte efter ting i et skuffearrangement. Desuden fremgår det, at dette har medført en aktuel opblussen af symptomerne fra en tidligere whiplashskade.

I selskabets skrivelse af 10/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager har i sin skadeanmeldelse, den uddybende forklaring hertil og i henvendelsen til Ankenævnet intet nævnt om at et glat og snavset gulv var årsagen til at hun gled. Efter vores opfattelse har den forklaring som forsikringstager nu har sendt til den Sociale Ankestyrelse, et så afvigende og anderledes hændelsesforløb at vi ikke kan lægge denne forklaring til grund.

Når henses til forsikringstagers første to forklaringer, forsikringstagers første beskrivelse over for Ankenævnet og lægens journalkort, er der efter vores opfattelse fortsat ikke er tale om et ulykkestilfælde således som vi definerer dette i forsikringsbetingelsernes § 1.1a.

Da den kollektive ulykkesforsikring ikke dækker ulykkestilfælde der skyldes sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes § 4.2 eller forværring af følgerne af ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes § 4.3, må vi over for Ankenævnet fastholde at vi ikke kan betale erstatning.

Vi har bemærket at der er tale om en skade som muligvis er omfattet af Arbejdsskadeforsikringslovens § 9a stk. 1. Dette betyder efter vores opfattelse ikke at hændelsen falder ind under ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes § 1.1 a."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringens omfang**

1. Ulykkestilfælde.

a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

…

Forsikringen dækker ikke

…

2. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom – jfr. dog § 1,1,c.
3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder at måtte lægge klagerens første forklaring om skadebegivenheden til grund, hvori intet er nævnt om, at årsagen til skaden er et glat og snavset gulv.

Nævnet finder herefter ikke, at den omhandlede skadebegivenhed kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at der kan være tale om en dækningsberettigende arbejdsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann