684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.608:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

og

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S og Danske Forsikring, påstår selskaberne pligtig at anerkende, at der foreligger dobbeltforsikring.

Danske Forsikring har ved skrivelse af 20/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb**

Pr. 1. marts 1995 tegnede klager i tilknytning til sin konto i Danske Bank en gruppeulykkesforsikring i Danske Forsikring.

Klager aftalte med banken, at præmien skulle betales ved direkte overførsel fra hans konto i Danske Bank til Danske Forsikring, en såkaldt konto til konto betaling. Betalingen skete helårligt til 1. januar, og betalingen fremgik af klagers kontoudtog fra Danske Bank.

Efter Topdanmarks køb af Danske Forsikring er konto til konto betaling ikke længere mulig, og opkrævning sker derfor nu via girokort til Danske Forsikring.

I 1998 modtog vi fra Codan en opsigelse på klagers kones ulykkesforsikring, og denne forsikring blev slettet i 1998.

For så vidt angår klagers ulykkesforsikring har vi ikke modtaget nogen opsigelse førend nu i 2003, hvor vi har noteret forsikringen til ophør pr. 01.01.2003.

Konklusion

Vi har ikke førend nu modtaget opsigelse i relation til klagers ulykkesforsikring. Da der er tale om ulykkesforsikringer og således ikke foreligger dobbeltforsikring, kan vi ikke imødekomme klagers ønske om at notere forsikringen til ophør på et tidligere tidspunkt end pr. den 01.01.2003."

Codan Forsikring A/S har ved skrivelse af 25/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede tegnede i 1998 bl.a. en ulykkesforsikring i Codan sammen med sin ægtefælle Marianne.

I forbindelse med tegningen af forsikringerne blev det aftalt, at Codan skulle opsige ægteparrets forsikringer i Danske Pension.

I den forbindelse udfyldte ægteparret en opsigelse af deres forsikringer i Danske Pension. Vi har desværre kun en meget dårlig kopi af opsigelsen, men det kan af kopien anes, at den forsikring, som forsikrede nu er blevet opmærksom. på, nemlig forsikringsnummer 8674…, slet ikke er nævnt i den opsigelse, som forsikrede har skrevet under på.

Vi har sendt opsigelsen til Danske Pension og kan af vores EDB system se, at vi har fået opsigelsen retur fra Danske Pension omkring den 7. september 1998.

Vi må således fastholde, at vi har opsagt de forsikringer, som vi har fået oplysninger om af forsikrede og hans ægtefælle, og vi kan således ikke se, at vi har begået fejl i forbindelse med opsigelsen af ægteparrets forsikringer i Danske Pension."

Klageren gør gældende, at et af selskaberne må påtage sig ansvaret for det skete.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at sagen vedrører klagerens ulykkesforsikringer. For sådanne kan der ikke foreligge dobbeltforsikring, og da det efter nævnets opfattelse ikke kan bebrejdes nogen af selskaberne, at opsigelsen først blev effektueret i 2003,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson