686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.613:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 18/2 2003 til nævnet anført:

"Sagen indbringes for Ankenævnet med påstand om, at der ydes min klient dobbelt erstatning i anledning af de skader, der overgik min klient ved ulykkestilfælde den 18. oktober 2001.

Sagens omstændigheder er følgende:

Gennem sin daværende arbejdsgiver, Aa.J. A/S, var min klient dækket af en gruppeulykkesforsikring tegnet hos IF Skadeforsikring.

…

Den 18. oktober 2001 kom min klient alvorligt til skade ved en trafikulykke.

If har foreløbig udbetalt a conto svarende til et mén på 40%, dog uden dobbelt erstatning.

Forsikringssummen ved 100% invaliditet udgør kr. 586.000, hvorfor der er udbetalt kr. 234.400.

Som nævnt består tvisten i, hvorvidt min klient har krav på dobbelt erstatning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 litra D, jf. også punkt 19.0.

Af betingelsernes punkt 1.4 fremgår, at grunddækning og tilvalgsdækninger kun er gældende for forsikringen, såfremt disse er markeret på policens forside.

Af policens forside fremgår intet.

Derimod fremgår af policens side 3, hvad forsikringen dækker: Dødsfald, invaliditet og tandskade.

Imidlertid fremgår også af side 3, hvilke dækninger der er undtaget, nemlig: Tillægserstatning, ekstra udgifter, hjælpemidler, sygeinvaliditet, ulykkedagpenge, sygdomdagpenge og sygdomkapital.

Dobbelt erstatning er ikke undtaget.

Tingene hænger således ikke sammen.

Min klient gik ud fra, at han havde en forsikring med dobbelt erstatning ved et mén på 30% eller derover.

Policen er uklar. Police og vilkår er affattet af If.

Ved uklarhed gælder 'uklarhedsreglen', hvorefter man i tvivlstilfælde må vælge at fortolke kontrakten på den måde, der er mest ugunstig for den af parterne, der har affattet kontrakten, det vil sige forsikringsselskabet.

Dette princip har været gældende mange år inden for forsikringsretten, jf. f.eks. Ivan Sørensen: Forsikringsret 3. udgave 2002, side 76, Ivan Sørensen: Forsikringsaftale-

loven med kommentarer 2000, side 38-40 samt Preben Lyngsøe: Dansk Forsikringsret 7. udgave 1994, side 72-74.

Jeg er derfor af den opfattelse, at If skal udbetale dobbelt erstatning, i og med at If har anerkendt at min klients mén overstiger 30%."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 5/3 2003 til nævnet bemærket:

"If har afvist at udbetale dobbelt erstatning, da denne tilvalgsdækning ikke er ønsket ved forsikringens tegning. Det fremgår af forsikringsvilkårenes punkt 1.4 at grunddækninger og tilvalgsdækninger kun er gældende, hvis de er nævnt i policen."

Sagen har været forelagt selskabets kundeombud. Af afgørelsen fra kundeombudet fremgår bl.a.:

"*Kundepanelet udtaler*

At det af forsikringsbetingelsernes punkt 1.4 fremgår, at grunddækninger og tilvalgsdækninger kun er gældende for forsikringen, såfremt disse er markeret på policens forside.

Da tilvalgsdækningen dobbelt erstatning ikke fremgår af policens forside og da policen ikke i øvrigt indeholder oplysninger om at denne dækning er tilvalgt, er policen ikke udvidet hermed. Forsikrede har således ikke krav på udbetaling af dobbelt erstatning under forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Generelt**

1.0 Forsikringens art

…

1.2 Den enkelte type af ulykkesforsikring skal bestå af mindst en grunddækning. Grunddækningerne er:

grunddækning 1: dødsfald (betingelsernes pkt. 14)

grunddækning 2: invaliditet (betingelsernes pkt. 15)

1.3 Til grunddækning 2 kan vælges en eller flere tilvalgsdækninger:

…

c. progressiv tillægserstatning (betingelsernes pkt. 18)

d. dobbelt erstatning (betingelsernes pkt. 19)

…

1.4 Grunddækninger og tilvalgsdækninger er kun gældende for forsikringen, såfremt disse er markeret på policens forside.

…

19.0 Dobbelt erstatning

19.1 Medfører et ulykkestilfælde en invaliditetsgrad på 30% eller derover, ydes der et tillæg til invaliditetserstatningen. Tillægget er af samme størrelse som invaliditetserstatningen, således at der i disse tilfælde betales en dobbelt erstatning. Denne tillægserstatning nedsættes, jf. pkt. 12."

Nævnet udtaler:

På policens forside ses intet anført om dækningsomfanget. Derimod fremgår det af side 3, at en række dækninger er undtaget, men dækningen "dobbelt erstatning" er ikke nævnt blandt undtagelserne. Som selskabet har valgt at udforme policen, finder nævnet, at klageren med føje har kunnet gå ud fra, at dækningen "dobbelt erstatning" var gældende for hans forsikring, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at forsikringen er tegnet med retten til "dobbelt erstatning" og udbetale klageren erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann