686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.614:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi har på H…vej og V…vej af kommunen fået pålagt at reparere de på de 28 tinglyste parceller beliggende stikledninger, da de er tilsluttet offentligt rensningsanlæg. Hos Codan Forsikring, hvor jeg har tegnet stikledningsdækning, meddelte jeg skaden, der skyldes rotter. Codan har nægtet at betale skaden med den begrundelse, at der ikke på min parcel er sket reparation. Da vi hæfter solidarisk har min part været at betale til fællesskabet kr. 6.175,80 + moms. Beløbet har jeg betalt 25/11-02. Jeg har fået oplyst af naboer, som ligeledes har tegnet stikledningsforsikring hos deres selskabet, har fået dækket deres part uden problemer.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil have at Codan dækker min udgift."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 12/3 2003 til nævnet anført:

"Sagen vedrører Codans afslag på at dække en rørskade i forbindelse med en i vores selskab tegnet husforsikring.

Den 7. februar 2001 anmeldte forsikringstager en rørskade på sin ejendom. Vores taksator besigtigede herpå ovennævnte skade, og på baggrund heraf anerkendte Codan at yde erstatning til udbedring af ovennævnte rørskade med fradrag af selvrisiko.

Forsikringstager ønskede også at få dækket udgifter til fornyelse af et fælleskloaksystem i området nær hans ejendom. I den anledning oplyste forsikringstager, at kommunen havde pålagt indehaverne af 28 parceller beliggende på henholdsvis H...vej og V...vej at reparere samtlige private ledninger i hele området. Dette skyldes rørskader i området samt de pågældende rørs tilstand som følge af almindelig slid og ælde.

Ifølge forsikringstager er der på ovennævnte parceller tinglyst en deklaration, efter hvilken der påhviler de enkelte indehaverne en fælles vedligeholdelsespligt af disse ledninger. Som følge heraf har forsikringstager måtte betale i alt kr. 6.175,80 eksklusiv moms, der udgør hans andel af de samlede reparationsudgifter.

Miljøkontoret i Å. ved V.B. har imidlertid overfor vores taksator oplyst, at de af kommunen afsluttede undersøgelser har påvist, at der ikke er sket nogen skade på de rør, der er beliggende på forsikringstagers grund.

Under punktet generelt i forsikringsbetingelserne side 12 vedrørende stikledningsdækning fremgår det, at dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas-, og afløbsledninger samt el-kabler under forudsætning af, at forsikringstager har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej, bilag ..

Således som sagen foreligger oplyst, er der ikke sket en rørskade på forsikringstagers ejendom. Efter Codans opfattelse er der derfor ikke tale om en dækningsberettiget skade i henhold til ovennævnte bestemmelse.

Det skal i den forbindelse tilføjes, at det forhold, at der på forsikringstagers ejendom er tinglyst en deklaration, hvorefter det påhviler forsikringstager - solidarisk med de øvrige indehavere i området - at dække skader, der ikke vedrører den i den tegnede forsikring nævnte ejendom, er Codan uvedkommende. Ligeledes er det uden betydning for vores vurdering af sagen, at andre forsikringsselskaber har dækket de omtvistede udgifter i forbindelse med en i deres selskab tegnet forsikring.

Under henvisning til ovenstående skal vi fastholde vores afslag på at yde erstatning i nærværende sag."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 23/3 2003 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter at jeg selv har talt med V.B. hos Miljøkontoret i Å., og efter jeg har gennemset videobåndoptagelser fra TV-inspektionen, kan jeg ikke forstå at Codan totalt kan misforstå situationen.

V.B. har over for mig tilkendegivet at Codans opfattelse, ikke stemmer overens med hendes opfattelse af den samtale hun har haft med Codan. Det er min opfattelse at Codan har fordrejet sandheden til egen fordel.

…

Det skal slutteligt pointeres at der er tale om dækning af ledningsstykket indtil hovedledning, hvorfor det er min opfattelse at reparationen er omfattet af forsikringsdækningen."

Selskabet har ved skrivelse af 15/4 2003 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at Codan i 2001 overfor forsikringstager har anerkendt og afregnet en rørskade på dennes ejendom, jf. vores brev af 12. marts 2003.

Som anført heri gælder dækningen i den af forsikringstager tegnede forsikring fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej.

Stikledningen på forsikringstagers ejendom løber gennem grundene på H...vej 17 og 19, hvor den er tilsluttet hovedledningen.

Vi må imidlertid fastholde, at vores bygningskonsulent ved henvendelse til Å. Kommune fik oplyst, at der ikke var konstateret rørskade på de stikledninger, der betjente forsikringstagernes ejendom, herunder den del, der passerede naboejendommene. Såfremt forsikringstager fortsat er af den opfattelse, at det modsatte er tilfældet, må vi anmode om dokumentation for, at der foreligger en dækningsberettiget skade på den omfattede del af ledningen."

Endeligt har klageren ved skrivelse af 23/3 2003 til nævnet anført:

"Efter at taksator P.L. den 6/2 2001 ikke mente at han kunne afgøre skadens fulde omfang, henviste han mig til I.J. (Privat skade Vest) som sagde at vi skulle vende tilbage til sagen når den var færdig i sin helhed.

Senere i forløbet henvendte jeg mig igen til I.J. med opgørelsen af min del af den samlede regning der var sendt til samtlige parceller i det berørte område. Hun ville herefter igen behandle sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stikledningsdækning**

(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police)

Generelt

Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger samt el-kabler under forudsætning af, at forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at den udgift, der søges dækning for, ikke vedrører rørskade på fælleskloaksystemet på forsikringstagerens ejendom, eller den del af afløbsledningen der går fra klagerens ejendom og frem til hovedledningen. Da den på ejendommen

tinglyste deklaration ikke udvider selskabets dækningsforpligtelse i øvrigt, kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann