686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.615:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klageren har ved skrivelse af 22/11 2002 til selskabet anført:

"Da vi ikke er enige med jeres udsendte vurderingsmand, angående erstatningens omfang, udbedes jeres vurdering. Vandrørene i badeværelsesgulvet var ødelagte, sandsynligvis efter en utæthed i et rør i et hjørne af badeværelset for ca. 3 år siden. Badeværelset var beklædt med ens fliser både på gulv og væggene, og alle rør i gulvet blev udskiftet med plastikrør, mens rørene i væggene op til vandhanerne m.m. stadig var de gamle rør. VVS-manden fandt det uhensigtsmæssigt at koble plastikrørene sammen med det gamle rør, da det kan give utætheder senere, så også disse rør er skiftet, og fliserne på væggene er ligeledes skiftet, da vægfliserne adskillige steder blev ødelagt, og det aldrig har været vores hensigt, at have forskellige fliser på gulv og vægge. …"

Selskabet har udbetalt klageren 56.442,00 kr. i erstatning. Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale yderligere 21.882,77 kr.

Selskabet har hertil ved skrivelse af 21/3 2003 til nævnet anført:

"Rørskaden er sket i et hjørne under gulvfliserne, og Topdanmark har anerkendt skaden og betalt erstatning i overensstemmelse med gældende vilkår.

Forsikringstager har imidlertid, efter råd fra VVS-installatøren, foretaget udskiftning af rørene i væggene, der fører til vandhaner mv. og har dermed beskadiget et antal vægfliser.

Da væg- og gulvfliser er ens, mener forsikringstager sig berettiget til også at få erstatning for vægfliserne med henvisning til at stuehuset er tegnet med nyværdiforsikring.

Sådan dækker rørskadeforsikringen

I henhold til gældende vilkår 6331-1 dækkes:

a. **Direkte** skade på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra:
   1. Skjulte installationer i bygning
   2. Udvendige rørledninger
b. Reparation af den utæthed, der er årsag til skaden.
c. Fejlfindingsudgifter ved en dækket skade.

I erstatningsreglerne på side 24, pkt. 2 a. Nyværdidækning, afsnit 5, fremgår det:

- Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre grad, eller farveforskelle opstået ved reparation af skaden, erstattes ikke.

Da rørene i væggene ikke er beskadiget, men blot udskiftet fordi man har fundet det hensigtsmæssigt, kan der ikke ydes erstatning for disse.

Vægfliserne er enten udskiftet på grund af ovennævnte reparation eller fordi man ikke har kunnet acceptere en farveforskel efter udskiftning af gulvet.

I begge tilfælde vil udgifterne - jævnfør ovennævnte - ikke være omfattet af forsikringen.

Vi må derfor fastholde, at der ikke kan betales erstatning for udskiftning af vægfliser, og at forsikringstager således allerede har modtaget den erstatning han er berettiget til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19 Rørskade**

Hvad dækkes

a. Direkte skade på beboelsesbygning og ting heri ved udsivning fra:
    1. Skjulte installationer i bygning,
    2. Udvendige rørledninger
b. Reparation af den utæthed, der er årsag til skaden.
c. Fejlfindingsudgifter ved en dækket skade.

Erstatningsregler

…

a. Nyværdidækning

...

5. Beskadigelse, der alene forringer udseendet af det forsikrede i mindre omfang, eller farveforskelle opstået ved reparation af skaden, erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som nævnet finder er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og almindelig praksis for udbedring af en skade som den omhandlede.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann