687/03

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 60.619:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med bagfald i poolrum.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at forholdet udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af tilstandsrapport af 25/2 2002 fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Bygningsdel:**	**Karakter:**	**Bemærkninger:**
	6.2 Belægninger ne,	*K1*	*Klinkegulve har ikke overalt fuld vedhæftningsev-* *der er nogle steder misfarvninger på klinkerne (poolrummet) og der er revner i klinker og mørtelfuger flere steder især i poolrummet og vindfanget.*

...

Karakterskala

IB: Ingen bemærkninger

K0: Kosmetiske skader

Beskriver skader eller forhold, som kan påvirke købers indtryk af bygningen.

K1: Mindre alvorlige skader

Beskriver skader, som ikke har nogen indflydelse på bygningsdelens eller bygningens funktion.

K2: Alvorlige skader:

Beskriver skader, som medfører at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid. Dette vil ikke medføre skader på andre bygningsdele.

K3: Kritiske skader

Beskriver skader, som vil medføre at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid. Dette svigt risikerer at medføre skader på andre bygningsdele.

UN: Bør undersøges nærmere

Beskriver forhold, hvis konsekvens ikke kan fastlægges tilstrækkeligt ved den visuelle gennemgang. Det kan være en alvorlig skade; derfor bør art, omfang og konsekvenser altid afklares.

…

Sælgers øvrige bemærkninger vedrørende fejl og mangler:

Andet: 01. Ny affugter opsat i poolrummet umiddelbart efter overtagelse af sommerhuset."

I tillæg til tilstandsrapporten blev der udarbejdet KvalitetsMærke, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Indeklimaforhold**

11. Har der været fugtproblemer, herunder kondens på termoruder, mug på vægge eller lign.? **Ja** ☒ Nej ☐
Hvis ja, hvor? *Ny større affugter opsat i poolrummet*

...

Skønnede udbedringspriser

Bygning	Bygningsdel	Reparationsforslag	Pris excl. moms
A	91. Gulvkonstruktion/-belægning	Reparation af revnede fliser og fuger i badeværelser	kr. 10.000"

Klagerens advokat har ved skrivelse af 19/2 2003 til nævnet anført:

"Som det fremgår af sagens bilag, består tvisten i, hvorvidt det forhold, at der i poolrummet omkring swimmingpoolen kan konstateres bagfald i gulvet, kan klassificeres som en skade og/eller nærliggende risiko for skade, jf. forsikringspolicens betingelser herom.

Ud over det i korrespondancen anførte skal det for en god ordens skyld præciseres, at ophobning af vand langs vægge og ved døren til stuen medfører en forøget luftfugtighed i lokalet, hvilket påvirker konstruktionen. Endvidere skal det præciseres, at den dør, der er omtalt i korrespondancen, er placeret mellem husets stue og poolrum. Det skal endvidere oplyses, at den nu monterede dør er kraftigt angrebet af fugt, hvilket antageligt alene kan henregnes til, at der, når poolen har været i brug, ophobes vand ved og omkring døren."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 11/3 2003 til nævnet anført:

"**Sagens faktum:**

Forsikringstager erhverver ved købsaftale underskrevet den 8. marts 2002 et fritidshus beliggende på adressen... Huset er fra 1987, er på 161 kvadratmeter og i ét plan uden kælder. Efter købsaftalen overtages huset den 23. marts 2002.

Der er udfærdiget tilstandsrapport af 25. februar 2002 samt Nybolig Kvalitetsmærke af samme dato.

Det fremgår af tilstandsrapporten side 6, pkt. 6.2 vedrørende gulvbelægninger, at disse får karakteren K1 som værende en mindre alvorlig skade, og i bemærkningerne anføres:

Klinkegulvet har ikke overalt fuld vedhæftningsevne, der er nogle steder misfarvninger på klinkerne (poolrummet) og der er revner i klinker og mørtelfuger flere steder især i poolrummet og vindfanget.

På side 5 i tilstandsrapporten, pkt. 3.6 vedrørende indvendige vægge er anført, at disse får karakteren K1 som en mindre alvorlig skade, og i bemærkningerne anføres:

Der er mugspor på træindervæggene i poolrummet i mindre omfang. I teknikrummet er trævæggene forneden opfugtede.

Dørene under pkt. 4.1 får ligeledes karakteren K1 for en mindre alvorlig skade, og i bemærkningerne anføres:
Døre incl. karme til teknikrummet og badeværelset i poolrummet er nedslidte og der er finerskade på flere andre af de indvendige døre.

På side 11 er endvidere anført, at der er opsat en ny affugter i poolrummet umiddelbart efter overtagelse af sommerhuset (sælgers overtagelse vel at mærke).

I kvalitetsmærkerapporten er gulvkonstruktionen karakteriseret som middel, og sælger har oplyst, at der har været fugtproblemer, og at ny større affugter er opsat i poolrummet.

Om der har været en affugter før sælger overtog huset, og om den i givet fald har virket er uvist, men sælger har kun beboet sommerhuset i ca. 3 år, jf. side 8 i tilstandsrapporten.

Inden da har sommerhuset fungeret som udlejningsbolig, og nogen sikker viden om hvorvidt affugter har fungeret eller har været slået til/fra haves ikke.

Efter oplysninger i købsaftalen, har forsikringstager modtaget et kontant afslag på 107.000,- kr. til dækning af udgift i forbindelse med udbedring af de i tilstandsrapporten anførte mangler. I kvalitetsmærkerapporten er der alene afsat 15.000 kr. til dækning af udgifter vedr. reparation af bl.a. klinker og fuger, men ikke yderligere. De resterende 92.000 kr. går således til forhold som der ikke er afsat et specifikt beløb til i kvalitetsmærkerapporten.

Forsikringstager anmelder i oktober måned 2002 det omtalte forhold, og den 24. samme måned besigtiger vores bygningskonsulent ejendommen, hvor han samtidig tager fotografier af poolrummet som vedlægges hans rapport af 5. november 2002.

5. 60.619

Vores konsulent konstaterer, at der i poolrummet er bagfald på klinkegulvet. Der er således ikke fald i klinkegulvet ud mod poolrenden og afløb, men der er placeret et gulvafløb.

Det kan konstateres, at der opstår pytter ved spa og ved indgangspartiet.

Vores bygningskonsulent har visse steder registreret et bagfald i størrelsesordenen max. 1-2 cm. fra kanten af poolen til væggen, hvor der er ca. 1 m. Bagfaldet har samme hældning i området ved spabadet, hvor der er ca. 1,5 meter fra kanten af poolen til spabadet. På de af konsulenten optagne fotos, kan man se, at der er en forholdsvis stor afstand mellem overkant gulv og underkant trævæg, og trævæggen har ikke fugtspor i underkanten af væggen.

Vores bygningskonsulent kan konstatere, at indgangspartiet er blevet udskiftet af sælger i forbindelse med salget, og vores konsulent antager, at det kan være på grund af, at der kan dannes en vandpyt lige op af dørtrinet/karmen. Der er ingen tvivl om, at vand kan samle sig ved indgangspartiet, hvilket kan ses på fotografi heraf. Underkanten af dørkarm og dørtrin også komme i umiddelbar kontakt med vand.

Bagfaldet og et manglende afløb er ikke omtalt i tilstandsrapporten. Ved brev af 1.februar 2003 afviser vi, at der er dækning over ejerskifteforsikringen, og vi lægger vægt på, at bagfaldet på gulvet ikke i sig selv udgør en skade i forsikringens forstand, og at bagfaldet heller ikke udgør en nærliggende risiko for skade.

Vores kommentarer:
Det er vores opfattelse, at en så begrænset hældning af et klinkegulv ikke kan betragtes som en skade.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Der er ikke tale om, at bagfaldet udgør en deformering, ødelæggelse eller lignende som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed. Poolrummet kan således anvendes og har været anvendt siden opførelsen i 1987. Såfremt gulvet svabes/ tørres over kan vandet ledes bort i gulvafløbet, hvilket er almindelig vedligeholdelse for alle poolejere, idet vand altid i et eller andet omfang vil blive liggende på gulvet.

Klinkegulvet skal ved bedømmelsen af om dette i sig selv lider af en skade vurderes på linje med andre gulve, og da bagfaldet er beskedent, er praksis hos Ankenævnet, at et sådant gulv ikke lider af en skade, jf. kendelsen AK 48.784, hvor en niveauforskel på 5 cm fra midten af et betongulv og ud til kanten ikke blev anset for en skade.

Nogle af klinkerne er revnet og har mistet vedhæftningen, men da dette er omtalt i tilstandsrapporten, er udbedring af disse revner m.m. ikke dækket over forsikringen, jf. pkt. 16.1 i forsikringsbetingelserne.

Det manglende afløb, der er omtalt i konsulentrapporten, udgør efter Ankenævnets praksis heller ikke en skade, jf. kendelsen AK 57.695 om et manglende afløb i et badeværelse. Det skal endvidere bemærkes, at der er et gulvafløb som vandet kan bortledes via.

Forsikringstagers advokat antager, at der er en 'nærliggende risiko for skade', når der er et bagfald på hans klients gulv.

Når en swimmingpool anvendes er vandet sædvanligvis i poolen, og bagfaldet på gulvet udgør således ikke en risiko. Hvis der kommer lidt vand på gulvet fordamper dette normalt forholdsvis hurtigt.

I en normal privatejet pool anvendes denne måske i en time om dagen gennemsnitligt og står ubenyttet de resterende 23 timer i døgnet.

Det betyder, at langt størsteparten af tiden afgives der fugt fra vandet i poolen til rummet og ikke fra vand langs væggen.

Der 'udgår' således ikke en 'nærliggende risiko' for skade på bygning eller bygningsdele fra gulvets bagfald. I sagen AK 57.695 var der ikke afløb i klagers gulv, og klager gjorde gældende, at der var nærliggende risiko for skader som følge af opstigende kloakvand m.m. Forsikringstager påstod derfor, at hans forsikringsselskab skulle bekoste, at badeværelsesgulvets niveau skulle ændres, hvilket klager ikke fik medhold i ved Ankenævnet.

Vores bygningskonsulent vurderer endvidere, at vandet alene samler sig ved spabadet og ved indgangspartiet.

I tilstandsrapporten anføres, at der i teknikrummet er fugtophobning i underkanten af trævæggen, men af tilstandsrapporten fremgår, at poolrummets vægge ikke er opfugtede forneden. I poolrummet går underkanten af træbeklædningen på væggene ikke helt ned til overkanten af gulvet, og der er således meget der tyder på, at væggene ikke er så meget i kontakt med vand, at de lider overlast fra neden af.

Det nævnes i tilstandsrapporten for så vidt angår væggene, at der er lidt mugforekomst, men ikke noget af betydning. Dette tyder på et almindeligt fugtproblem, og ikke på et problem hidrørende fra vand langs vægge. Denne mugforekomst kan tilskrives, at affugteren ikke har virket tidligere, ikke er blevet brugt i tilstrækkeligt omfang eller at den ikke har haft den rette kapacitet, men efter det oplyste er der nu indstalleret en ny og større affugter.

Det fremgår af tilstandsrapporten, at døre og karme generelt er nedslidte. I tilstandsrapporten nævnes intet om, at døre eller karme er opfugtede forneden. Døren i indgangspartiet er udskiftet inden forsikringstagers overtagelse af huset. Forsikringstagers advokat oplyser, at den nye dør er kraftigt angrebet af fugt, og at det antageligt alene kan tilskrives vandophobning ved indgangspartiet. Vores bygningskonsulent har ikke kunnet konstatere en skade på den nye dør. Efter forsikringsbetingelserne er det endvidere en betingelse, at en evt. skade skal være til stede ved forsikringstagers overtagelse af ejendommen. Hertil kommer at forsikringstager har fået en ny dør, og at han ved at tørre op på gulvet ved indgangspartiet, hvor det må være tydeligt for enhver at der ligger vand, kan forebygge skade.

Forsikringstagers advokat oplyser i sit klagebrev, at han antager, at der er nærliggende risiko for konstruktionen, hvis der ligger vand langs væggen. Forsikringstagers advokat har altså ikke viden herom. Forsikringstagers advokat antager på samme måde, at vand langs væggene medfører øget luftfugtighed til lokalet. Igen er det noget advokaten antager, han har ikke viden herom.

Den bygningssagkyndige har ikke i tilstandsrapporten anført, at der er grund til at være nervøs for om der trænger vand ind i konstruktionen bag ved trævæggene eller under disse. Der er heller ikke tegn på at træbeklædningen ikke skulle være tæt. Endvidere er der ikke tegn på at fuger langs væggene i poolrummet skulle lede fugt ind i konstruktionen.

Der påhviler forsikringstager en pligt til at vedligeholde de enkelte bygningsdele i et poolrum, så de er egnede til at udgøre en bygningsdel i et poolrum.

Hvis en fuge i poolrummet på et tidspunkt ikke længere er virksom, må forsikringstager drage omsorg for at få lavet en ny, hvilket kan gøres for en beskeden pris.

Forsikringstager har fået et forholdsvis stort prisnedslag på 107.000 kr. og som det nævnes i købsaftalen er det til 'dækning af udgift i forbindelse med udbedring af de i tilstandsrapporten anførte mangler'. prisnedslaget skal medtages i vurderingen af om forsikringstager har et tab, jf. således kendelsen AK 50.490, eftersom prisnedslaget må anses for at være betragteligt. I kvalitetsmærkerapporten er alene prissat forhold som fået karakteren K2 eller K3. Forhold der har fået karakteren K1 eller K0 er ikke prissat af den bygningssagkyndige. Det er alene reparation af revnede fliser og fuger i badeværelser samt rumaftræk der er prissat til sammenlagt 15.000 kr. Det må derfor ud fra en naturlig forståelse af købsaftalen være meningen, at 107.000 kr. - 15.000. kr. = 92.000 kr. skal bruges til udbedring af forhold der har fået karakteren K0 og K1, d.v.s. i alt fald til bortfjernelse af mugspor (hvis dette ikke kan ske ved hjælp af den nye affugter), udbedring af revner i klinkegulv i poolrum og udbedring af døre og karme generelt i hele huset.

I tilstandsrapporten er anført, at døre og karme generelt er nedslidte. Forsikringen dækker ikke bygningsdele der generelt er påvirket af almindeligt slid eller hvor levetiden er udløbet, jf. pkt. 16.6 og 16.7.

Endelig skal vi bemærke, at forsikringstager har en dækning i sin forsikring for ulovlige bygningsindretninger. Forsikringstagers advokat har imidlertid ikke påvist, at der er bygningsindretninger der er ulovlige.

Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse.

Skulle Ankenævnet nå frem til, at vi skal betale hel eller delvis erstatning, forbeholder vi os at indhente et alternativt tilbud til sammenligning med det af forsikringstager indhentede af 1. november 2002 på 120.000 kr. fra murermestrene J. og B. I/S.

Sluttelig skal vi gøre opmærksom på, at vi tidligere har meddelt forsikringstagers advokat, at forsikringstager er velkommen til senere at rette henvendelse, hvis det mod forventning skulle vise sig, at der er skade eller risiko herfor på bygningsdele, idet ejerskifteforsikringen løber helt frem til marts måned 2012."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 31/3 2003 til nævnet anført:

"I den af Nykredit Østifterne Forsikring udarbejdede redegørelse henvises der til kendelse AK48.784 vedrørende et skævt betongulv. I Nævnets kendelse hedder det, at betongulvet er udført til tæppebelægning, hvorfor den konstaterede niveauforskel ikke kan udgøre en skade. I nærværende sag er der derimod tale om et flisegulv med væsentlig niveauforskel, ligesom det må tillægges afgørende betydning, at gulvet ligger i et vådrum med væsentlig vand- og fugtpåvirkning. Der ses ikke at være noget, der indikerer, at de to forhold skal bedømmes ens. Rækkevidden af den anførte kendelse må således - i denne sag - være yderst begrænset og ikke kunne tillægges betydning.

For så vidt angår den af Ankenævnet afsagte kendelse nr. AK 57.695 bemærkes det, at det i kendelsen manglende afløb er begrundet i en uvis formodning om opstigende vand i kloaksystemet, mens der i nærværende sag de facto er tale om en ikke uvæ-

sentlig ophobning af vand på gulvet i poolrummet. Som det fremgår af den vedlagte ikke-målfaste skitse over poolrummet, er rummets eneste afløb placeret i umiddelbar nærhed af poolen, fjernt fra de områder, hvor vandet ophober sig. Af den af forsikringsselskabet fremsendte redegørelse fremgår det videre, at 'når en swimmingpool anvendes, er vandet sædvanligvis i poolen'. Dette skal ikke bestrides. Det skal dog bemærkes, at en del af vandet naturligvis vil blive kastet op på gulvet i forbindelse med nedstigning i poolen, samt når de badende spadserer rundt i poolrummet, hvilket er en naturlig del af det at bade i en swimmingpool. Endvidere vil der naturligvis ske en vis afgivelse af vand fra spa-badet, når boblemekanismen aktiveres, samt i øvrigt når folk stiger op og ned af vandet.

Det er endvidere anført, at størsteparten af fugten i lokalet skulle ske ved fordampning af vandet i poolen. Dette er ikke korrekt, idet poolen, når den ikke benyttes, er dækket af et særligt termotæppe, der dels holder på varmen samt dels eliminerer fordampningen.

Af de af forsikringsselskabet fremsendte kommentarer fremgår det videre, at det omtalte indgangsparti mellem stuen og poolrummet ikke har kunnet konstateres skadet af forsikringsselskabets bygningskonsulent. Det bemærkes i den forbindelse, at skaden netop er opstået efterfølgende, idet der sker en væsentlig ophobning af vand omkring indgangspartiet. Det skal således medgives, at skaden på døren ikke kan antages at have været til stede ved ejendommens overtagelse, men derimod skaden på gulvet, der er den direkte årsag til den skade, der kan konstateres på indgangspartiet.

Det skal endvidere for en god ordens skyld fastholdes, at der er en nærliggende risiko for skade på bygningskonstruktionen i det omfang, der ligger vand langs væggen. Dette skyldes, at hele vægkonstruktionen er opført i træ, og at denne trækonstruktion med årstidernes skiften samt skiften i fugtigheden inde i huset vil slå sig. Der er således nærliggende risiko for, at dette vil medføre revner i fuger mellem de klinker, der er monteret på gulvet, og de klinker, der er monteret lodret på væggene umiddelbart under træbeklædningen.

For så vidt angår diskussionen omkring det opnåede prisnedslag på i alt kr. 107.000,00, bemærkes det, at dette blev handlet på plads som et større led i aftalen. Der blev herunder lagt vægt på, at ejendommen havde været til salg i en længere periode, hvilket sædvanligvis er medvirkende til, at der opnås et prisnedslag. Det bemærkes endvidere, at der som anført af forsikringsselskabet er tale om nedslag 'til dækning af udgifter i forbindelse med udbedring i de i tilstandsrapporten anførte mangler'. Der er i tilstandsrapporten ikke anført noget om, at der skulle være bagfald i poolrummet, hvorfor afslaget ikke er opnået som følge heraf.

Den af forsikringsselskabet påberåbte kendelse AK50.490 ses ikke at vedrøre en situation, der er sammenlignelig med den i nærværende sag foreliggende. Det bemærkes i den forbindelse, at manglerne i ovennævnte kendelse efter oplysning var kendt for køber, ligesom at det opnåede afslag netop var for en udbedring af gulvene."

Endelig har selskabets advokat ved skrivelse af 11/6 2003 til nævnet:

"Der er ikke af forsikringstagers advokat påvist en 'ødelæggelse' eller lignende som karakteriserer en skade.

Selve det forhold, at der er tale om et bagfald udgør ikke skade. Ejerskifteforsikringens formål er at overtage risikoen for skjulte mangler fra sælger af ejendommen, og Vestre Landsret har i en dom som der henvises til på side 121 i H.P Rosensmeiers bog Mangler ved fast ejendom, fastslået, at bagfald i en bruseniche ikke udgør en mangel/bagatel. Der er her tale om et vådrum i lighed med problemstillingen i denne sag. Herudover har vi i vores brev af 11. marts 2003 redegjort for Ankenævnets praksis vedrørende skæve gulve, som vi uden yderligere bemærkninger skal fastholde.

Hertil kommer, at det vand der måtte samle sig, er umiddelbart synligt for ikke-fagmænd, og at det må betegnes som almindelig brug at tørre vand op efter sig. Dette forhold spiller ind ved vurderingen af om der er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Der er ikke tale om forhold som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt, hvilket er en betingelse for at fastslå, at der er en skade. Her er det væsentligt at tilføje, at pool og poolrum er fuldt ud funktionsdygtigt som sådan.

Forsikringstagers advokat hævder fortsat, at der er en nærliggende risiko for skade på bygningen.

Efter forsikringsbetingelserne forstås der ved nærliggende risiko for skade, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringstagers advokat har fortsat ikke konkretiseret, hvori den nærliggende risiko består, men alene henvist til, at fuger med tiden vil blive utætte. Her skal det tilføjes, at utætte fuger er nævnt i tilstandsrapporten, og at forsikringstager gennem rapporten er forberedt på, at han skal bekoste udgifter til vedligeholdelse heraf. At fuger med tiden skulle blive utætte er ikke 'nærliggende'. Vores konsulent, har ikke fundet forhold der medførte risiko for bygningen.

Forsikringstagers advokat har ikke fremlagt dokumentation for sin påstand om, at prisnedslaget er foretaget uden at være et afslag som følge af forhold ved ejendommen, hvilket må have formodningen for sig, henset til afslagets størrelse.

De af forsikringstagers advokat fremlagte fotos viser, at der er klinkekant rundt om poolrummet, og hertil skal føjes, at hvis der hældes vand ud på et gulv, vil dette altid samle sig et sted, og at man derfor er nødt til at tørre gulvet af i et eller andet omfang."

Nævnet har fået forevist fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

…

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet må på det foreliggende grundlag være enig med selskabet i, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at ejendommen lider af en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet ved skrivelse af 11/3 2003 har anmodet klageren om at henvende sig på ny, såfremt det senere måtte vise sig, at der opstår skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand