686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.620:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for vandskade i et badeværelse.

Selskabet har ved skrivelse af 20/3 2003 til nævnet anført:

"B.Ø. [klageren] klager over, at vi har afvist diverse skader opstået på grund af vand, der er løbet ud på gulv i badeværelse.

…

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at 'ved afrejse lukkede både min kone og jeg for udvendig hovedhane. Dette betød altså, at den blev efterladt åben, og at en åben hane i brusekabine forårsagede, at gulvet blev oversvømmet. Herefter er vandet trukket op i væggene'.

Efter aftale med forsikringstageren besigtiger skadekonsulent K.M. fritidshuset den 14. november 2002. Efter besigtigelsen afviser K.M. skaden i brev af 15. november 2002 (brevet er vedlagt som bilag C).

Hovedsynspunktet i afvisningen er, at der godt nok er fugt og skimmel i badeværelset, men at dette ikke kan have noget med udstrømning af vand at gøre. Blandt andet er det anført, at der ikke er bemærket fugt, hvor forsikringstagers håndværker

havde prikket i træfiberpladen. Det pågældende sted er markeret på vedlagte foto (bilag D) med en ring og en pil.

…

Skadekonsulentens observationer går ud på, at selv om der har stået vand på gulvet, så har det ikke stået så højt, at det har kunnet trænge ind gennem væggen over den lodrette flisekant langs med gulvet, ligesom det heller ikke var nogen tegn på, at vand var trukket ud mellem dørtrinet og den lodrette fliserække under dette.

Denne observation er underbygget ved, at der ikke blev konstateret fugt der kunne have skadet konstruktionen på det sted, hvor der blev prikket hul i træfiberpladen, jfr. bilag C (brev af 15. november 2002) samt bilag D (foto fra badeværelset).

Det er derfor skadekonsulentens opfattelse, at de fugtskader der er/var i badeværelset kan tilskrives almindelig fugtpåvirkning gennem lang tids brug af badeværelset, dels kan tilskrives, at der fra tid til anden, når der har været vand/fugt på gulvet, så er vandet trukket gennem utætheder i fugerne i gulvet samt gennem fugen mellem gulvet og den lodrette flisekant langs med gulvet. Dette bekræftes også i et vist omfang af klagerens egen redegørelse i bilag E.

Endvidere at væksten af skimmelsvamp på væggen bag brusekabinen skyldes mangelfuld ventilation mellem væg og brusekabine.

Vi mener derfor ikke, at der er sket skade på nogen del af bygningen som følge af udstrømning af vand.

Som et sidste - og desværre ikke tidligere fremført - argument er det vores opfattelse, at selvom skaden skulle være opstået som beskrevet i bilag B, skadeanmeldelsen, så kan udstrømningen ikke betegnes som værende tilfældig.

Det fremgår af kolonne D i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker 'skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske'.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor klagerne selv - godt nok ubevidst - har åbnet for den udvendige hovedhane samtidig med, at en hane i brusekabinen er efterladt åben, finder vi, at der ikke er tale om tilfældig udstrømning. Alene af den grund er skaden ikke omfattet af forsikringen.

På det ovennævnte grundlag fastholder vi skadekonsulentens afvisning af skaden."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 31/3 2003 til nævnet anført:

"*Skadekonsulentens observationer går ud på, at selv om der har stået vand på gulvet, så har det ikke stået så højt, at det har kunnet trænge ind gennem væggen over den lodrette flisekant langs gulvet*. Paradoksalt nok må jeg tage skadeskonsulenten i forsvar. Det har hverken jeg eller han faktisk hævdet! Flisen er ca. 10 cm. høj, og skulle denne nye afvisningspåstand fra P.R. være korrekt, ville hele den nederste etage i sommerhuset være oversvømmet med 6 1/2cm. vand, idet gulvet i badeværelset, som det vil fremgå af fotos, er 3 1/2cm. under det øvrige gulv. Den fremsatte påstand modsiges i øvrigt senere i samme brev, hvor det korrekt noteres, at *'vandet er trukket gennem utætheder i fugerne i gulvet samt gennem fugen mellem gulvet og den lodrette flisekant langs gulvet. '*

I samme afsnit står videre: .. *ligesom det heller ikke var nogen tegn på, at vand var trukket ud mellem dørtrinnet og den lodrette fliserække under dette. '* Der findes ingen lodret fliserække under dørtrinnet, og dette fremgår af fremsendte fotos, samt af det faktum, at der er 3 1/2 cm fra gulv til overkant af dørtrin - altså dørtrinnets højde.

Uvist af hvilken grund gentages og fastholdes påstanden, *'at der ikke blev konstateret fugt der kunne have skadet konstruktionen på det sted, der blev prikket hul... '*

…

Senere står der: '*Det er skadekonsulentens opfattelse ....at der fra tid til anden, når der har været vand ….'* Det har skadekonsulenten intet skrevet om, og det insinueres med anvendelse af ordet <u>når</u> det er en tilbagevendende begivenhed med vand stående på gulvet. Det er det ikke! Det er første gang, det sker.

Endeligt beskæftiger begge sig fortsat med skimmelsvamp. Dog er det som om, at skimmelsvampen i takt med afvisningerne gradvist forsvinder og nu kun er bag brusekabinen. Hvilket også i et vist omfang kunne underbygge afvisningerne. Lad mig slå fast, at der er skimmelsvamp på de med rødt angivne steder i badeværelset. Altså de 3 vægge, hvor vandet stod på grund af gulvets fald. Som det vil fremgå af al korrespondance - også fra Alm. Brand's side - er der ikke skimmelsvamp på den fjerde væg, hvor håndvask, bord og hylde er. Dette mørke sted ville være der, hvor skimmelsvamp først ville opstå, hvis væksten heraf var begrundet i rørføringer og den påståede mangel på ventilation. Her er der ikke skimmelsvamp, fordi der nåede vandet ikke op.

…

Den sidste afvisningsgrund - indtil videre - kan jeg kun forholde mig moralsk til. Afklaringen der imod er et rent juridisk anliggende. *'Finder vi, at der ikke er tale om en tilfældig udstrømning. Alene af den grund er skaden ikke omfattet af forsikringen.'* "

Nævnet har fået forevist fotos af skaden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

…

D Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk.

Skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske (*ikke udsivning eller dryp)* fra ejendommens faste installationer (*ikke nedløbsrør og tagrender)*."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at vandudstrømningen er sket som følge af, at klageren åbnede for hovedhanen. En sådan udstrømning af vand kan efter nævnets opfattelse ikke karakteriseres som tilfældig, heller ikke selv om klageren troede, at han lukkede for hanen. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale nogen erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann