686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.623:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin svigerdatter over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klagerens repræsentant har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Min svigermor er bange for om afgørelsen af denne skadesanmeldelse vil danne præcedens og måske betyde at enhver skade, der bliver begået af hende (eller af andre synshandicappede der besøger venner eller familie), kan blive mødt med beskeden om at værten har accepteret risikoen ved at invitere en synshæmmet, og at der derfor ikke udbetales erstatning ved skade på fx væltede vaser, ødelagte møbler, kvaste briller etc.!

Min svigermor kom rent faktisk uanmeldt på besøg (hvilket ikke fremgår af Trygs afvisning) – og man smækker vel ikke døren i hovedet på en gæst?"

Hertil har selskabet ved skrivelse af 13/3 2003 til nævnet anført:

"Sagen bliver telefonisk anmeldt 10. januar 2003, hvor vi samtidig afviser skaden. Vi får oplyst, at vores kunde kommer på uanmeldt besøg hos svigerdatteren, der er i færd med at flytte rundt på møbler. Vores kunde synes det trækker, og vil derfor luk-

ke døren. Vores kunde ser ikke så godt, og hun opdager ikke, at døren, der står lige ved siden af døråbningen, er taget af hængslerne. Det medfører, at døren falder ned på en standerlampe, der går gennem døren. Døren koster ca. 1.000 kr. inkl. montering.

Samme skade bliver anmeldt via e-mail 23. januar 2003. Vi får efterfølgende telefonisk oplyst, at det skyldes, at vores kunde ønsker en skriftlig afvisning.

Ved brev af 24. januar 2003 afviser vi skaden med, at vores kundes svigerdatter har accepteret risikoen for skaden, fordi hun stiller døren uhensigtsmæssigt.

Dette er vores kunde ikke tilfreds med, idet hun er bange for, at vi i eventuelle fremtidige gæstebudsskader vil anføre, at værten har accepteret risikoen ved at invitere vores kunde, der er synshæmmet.

Sagen er blevet gennemgået på ny, og vi skal beklage vores hidtidige begrundelse for at afvise skaden.

Vi må dog fastholde, at der ikke kan ydes dækning for skaden, idet skaden ikke er omfattet af gæstebudsdækningen, da skaden skyldes et hændeligt uheld. Uanset om man er svagtseende eller ej, vil man ikke - før man lukker en dør - sikre sig, at den hænger på hængslerne. Efter vores opfattelse har vores kunde derfor ikke udvist nogen form for uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Privatansvar**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

…

Stk. 8.3.2 Gæstebudskader

Denne forsikring dækker gæstebudskader. Gæstebudskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.

For gæstebudskader gælder en selvrisiko på kr. 500. I det omfang forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder."

Nævnets flertal udtaler:
Nævnets flertal finder tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren ved sin adfærd har pådraget sig erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er erstatningsansvarlig for den forvoldte skade, og udbetale erstatningen til den berettigede.

J. Hermann