684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.625:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke er den rette ejer af den stjålne bil.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"**Ejerforhold:**

Jeg har flere gange været den reelle ejer af flere biler på en gang. I 1988 købte jeg en Taunus 2.0, hvor jeg også havde en Morris Mascot 850. I marts 1991 købte jeg min Toyota. I 'Toyota-ejerforholdet' har jeg også haft bil nr. 2. I juli 1994 købte jeg en Golf, som senere blev solgt og blev erstattet af en Alfa Romeo, som blev solgt i juli 1997. I 1999 købte jeg en Ford Orion, som hurtigt blev erstattet af en Ford Escort. Jeg blev den stolte ejer af min motorcykel Yamaha XJ 600 d. 2. august 2000. I december blev Escorten udskiftet med Peugeoten. Da Peugeoten blev stjålet i juli 2002, købte jeg i september 2002 en Nissan Sunny, inden jeg havde fået en afgørelse af biltyveriet fra mit forsikringsselskab.

Alle mine biler og motorcykel var/er forsikret i samme selskab, TopDanmark, både med ansvar, Tophjælp samt kasko. Endvidere var både Ford Escorten og Peugeoten ekstra tillægsforsikret med udvidet bilradio.

Min søn, Rasmus, har i aug./september 2002 købt sig en nyere Golf, forsikret også ved TopDanmark, med ansvar, kasko og Tophjælp placeret på 'begynderstadiet' forsikringsmæssigt.

Valget af lige netop Peugeot 405:

Midt i 2000 begyndte Rasmus og et par af hans kammerater at snakke om på længere sigt at starte et firma sammen, hvor de skulle gejle biler op til 'Brian-Biler'. Jeg blev til sidst overtalt til at udskifte Ford Escorten. Da der for det første alligevel skulle til at ofres på Ford Escorten, kunne disse penge bruges lidt mere fornuftigt, ville gerne ofre dette på Rasmus's fremtid og syntes derfor, at de unge skulle prøve deres 'kræfter' først ved min bil for at se, om det var den store kommende investering (venskab, penge, flid, m.m.) værd. Planen var, at den 'gejlede bil' skulle sælge det kommende nye firma. Jeg købte Peugeoten i december 2000 for i alt 35.000 kr. De unge mennesker lagde utrolig meget gnist og flid i bilen med et endeligt flot resultat. De var utrolig stolte, og ikke mindst jeg. Det var min bil, betalte forsikring, vægtafgift, vedligeholdelse og hvad der ellers hører til, men de (Rasmus) skulle betale det meste af udgiften på gejlingen. Aftalte samtidigt, at det eneste, jeg ikke kunne kalde mit efter førdiggørelsen, var det store radioanlæg, men jeg betalte for denne del af forsikringen, da den var en del af bilen, og som ekstra bonus jeg havde jo glæde ved den gode musiklyd . Efter det flotte resultat af deres anstrengelser fandt de unge mennesker ud af, at der var ALT for meget arbejde i at gejle biler op, så derfor blev sådan et firma ikke til noget. Men de unge mennesker havde stadig deres drøm, så d. 1.7.2002 blev et nyt '… CARSTYLING' firma oprettet og de blev momsregistreret. Det er salg via nettet til carstyling af alle slags bilmærker. De arbejder stadig med opretning af diverse indlægning af kataloger på nettet og har endnu ingen salg, men stadig drømmen og troen.

3. 60.625

Anvendelse/ brugen af Peugeot 405:

For det meste bruger jeg Toyotaen til arbejde, mest pga. billigst kørsel. Har arbejdet utroligt meget og kom tit sent hjem. Bl.a. af denne årsag stod Peugeoten inderst og tilbage, derfor var det tit, at Rasmus lånte den. Bl.a. når han skulle hente mad, køre, eller besøge sin far enten på sygehusene eller hjemme i hans lejlighed ...

…

D. 4. juli 2002 havde Rasmus og hans forlovede lånt Peugeoten til en aften i biografen ... Da de kom ud fra biografen og fik chokket, da min bil ikke stod der, hvorefter de tilkaldte politiet.

Det er helt og holdent MIN bil i hele ordets forstand.

Derfor bestemmer jeg også, hvem jeg låner bilen til og hvornår. Uanset om den hedder Toyota eller Peugeot."

Selskabet har ved skrivelse af 18/3 2003 til nævnet anført:

"I forbindelsen med værdiansættelsen er vores taksator blevet bedt om at aftale erstatning med klagers søn, da det, som det fremgår af bilag 6, var ham, der kendte mest til bilen.

Klager har beskrevet bilens renovering i bilag 2, og som det heraf fremgår, skulle klagers søn i alt have renoveret bilen for 58.094 kroner. Bilaget er ifølge klagers søn fremstillet af ham. Denne renovering skulle være sket for klagers søns regning. Der skulle herudover være monteret et anlæg for 23.513, 67 kroner. Der er alene indsendt dokumentation som det fremgår af bilag 5.

Klagers søn har forklaret, at bilen blev indkøbt af klager for 35.000 kroner, men blev mest benyttet af ham, da klager selv kørte i en anden bil, en Toyota Corolla, der var billigere i benzin. Foruden de to køretøjer har klager forsikret en motorcykel i selskabet.

Bilen blev synet den 22. december 2000 og ifølge Statens bilinspektion havde den på dette tidspunkt kørt 180.000 km. Bilen er endvidere synet et par år før, nemlig den

23. juli 1998 og den 3. september 1998. Ved disse syn i 98 havde bilen kørt henholdsvis 297.000 km og 299.000 km. Det oplyste kilometertal på 123.000 km skyldes ifølge klagers søn den nyrenoverede motor, der for nylig var ilagt bilen.

Der er tegnet en Bilelite kasko og ansvarsforsikring på bilen med fast præmie og med en selvrisiko på 2869 kroner. Der er tegnet et tillæg for radioudstyr på max. 20.000 kroner.

Af forsikringsvilkårene fremgår det af punkt 9 A stk. 2, at Topdanmark skal underrettes, hvis bilen får anden fast bruger, flere brugere eller ejere og af punkt 9 B fremgår det, at retten til erstatning kan mistes helt eller delvist, hvis Topdanmark ikke underrettes.

På policen har der tidligere været anmeldt et single uheld på en Ford Orion og også ved denne lejlighed, var klagers søn fører af bilen.

Det er på baggrund af oplysningerne om udgiften til renovering og brug af bilen vores opfattelse, at klager søn er den reelle ejer og bruger af bilen, og vi har derfor tilbudt erstatning pro-rata i henhold til Forsikringsaftalelovens § 45 stk. 2 som følger:

Bilens værdi 45.000 kr. X betalt præmie 5.381 kr.
Faktisk præmie 15.852 kr. = erstatning 15.276 kroner

Herfra er der fratrukket selvrisiko med 2869 kroner."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Flytning og risikoændring**

A Af hensyn til præmieberegningen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal Topdanmark underrettes, hvis

…

2. bilen får anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand